



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГПР12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора г. Салехарда об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя по кассационному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Салехарда обратился в суд в порядке статьи 441, глав 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением в интересах муниципального образования город Салехард об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению решения Салехардского городского суда от 16 сентября 2009 г., которым удовлетворён иск прокурора в интересах муниципального образования о взыскании с

Кильян Е.Д. задолженности по арендным платежам за землю и неустойки в общей сумме [REDACTED] руб.

Решением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 февраля 2012 г. заявление прокурора г. Салехарда удовлетворено, бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Салехарду Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Коноваловой И.О. признано незаконным.

На судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Салехарду Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу Коновалову И.О., должностных лиц отдела судебных приставов по г. Салехарду Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу возложена обязанность исполнить судебное решение о взыскании с Кильян Е.Д. в пользу администрации муниципального образования город Салехард денежных средств в сумме [REDACTED] руб. в соответствии со статьёй 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2012 г. решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 февраля 2012 г. отменено, производство по делу прекращено.

Определением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 июня 2012 г. в передаче представления прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 декабря 2012 г. кассационное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2012 г., как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материал, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской

Федерации полагает обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене ввиду существенного нарушения норм процессуального права, выразившегося в следующем.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

В силу статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 названного Кодекса.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа, отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, пришла к выводу о том, что прокурор не наделен правом обращения в суд в порядке публичного производства в защиту интересов муниципального образования, так как взыскателем по исполнительному производству о взыскании платежей за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, является соответствующий финансовый орган местного самоуправления, прокурор не является стороной исполнительного производства, права и законные интересы прокуратуры оспариваемым бездействием судебного пристава-исполнителя не затрагиваются.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований согласиться с таким выводом.

В соответствии со статьёй 49 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных этим законом и иными федеральными законами, взыскателем и должником могут быть Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

Согласно части 3 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Кодекса.

Часть 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право прокурора на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 13 постановления от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в защиту прав и свобод неопределённого круга лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, если такими решениями, действиями (бездействием) нарушены права и свободы этих лиц, созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод или на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

Из материалов дела следует, что требования прокурора заявлены в рамках надзора за исполнением судебными приставами-исполнителями требований Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении судебных решений по искам прокуроров. Прокурор г. Салехарда, контролируя исполнение решения суда по иску прокурора о взыскании денежных средств в пользу муниципального образования город Салехард, действовал в интересах муниципального образования.

В обоснование заявленных требований прокурор ссылаясь на бездействие в течение двух лет взыскателя - администрации г. Салехарда по контролю за реальным исполнением судебного решения, а также на значимость суммы, подлежащей взысканию, для бюджета города.

При таких обстоятельствах прокурор, действуя в интересах муниципального образования, вправе в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в суд с требованием об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению решения, принятого по иску прокурора в интересах муниципального образования.

Между тем апелляционная инстанция, отменяя решение районного суда и прекращая производство по делу, приведённые нормы закона не приняла во внимание, что свидетельствует о существенности допущенных нарушений процессуальных норм и незаконности принятого постановления, без отмены которого невозможна защита публичных интересов.

С учётом того, что апелляционная инстанция по существу не проверяла законность и обоснованность принятого решения суда, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение суда апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

