



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ12-44

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«6» февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Ерёменко Т.И., Хаменкова В.Б.
при секретаре	Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г. Москве на решение Московского городского суда от 29 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г. Москве Матюшкиной О.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия

**установила:**

7 июня 2012 года Бюро Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г. Москве обратилось в Московскую городскую избирательную комиссию с ходатайством о регистрации его в качестве инициативной группы по проведению референдума в г. Москве по вопросу

«Считаете ли Вы необходимым внесение в проект повестки дня ближайшего заседания Московской городской Думы вопроса о самороспуске?».

Решением Московской городской избирательной комиссии от 20 сентября 2012 года отказано в регистрации инициативной группы по проведению референдума г.Москвы.

Бюро Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г.Москве оспорило данное решение избирательной комиссии, ссылаясь, в частности, на превышение полномочий комиссии по проверке соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум.

Указанным решением Московского городского суда в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе представителя заявителя ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Порядок реализации инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации установлен статьёй 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которой избирательная комиссия проверяет соответствие ходатайства инициативной группы и иные документы, приложенные к нему, требованиям федерального закона, закона субъекта Российской Федерации, а законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязан проверить соответствие вопроса, предлагаемого на референдум субъекта Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Бюро Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г.Москве, выступая в качестве инициативной группы по проведению референдума, представило в Московскую городскую избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации инициативной группы.

Отказывая в регистрации инициативной группы, избирательная комиссия в решении от 20 сентября 2012 года указала, что предлагаемый для вынесения на референдум вопрос повлечёт за собой правовую неопределённость и, кроме того, формулировка вопроса вступает в противоречие с подпунктом «а» пункта 8 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому на референдум субъекта Российской Федерации не могут быть

вынесены вопросы о досрочном прекращении полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

По мнению избирательной комиссии, основанием для отказа в регистрации инициативной группы является также и то, что ходатайство Бюро Совета регионального отделения партии подписано всеми членами указанной группы.

Оставляя без удовлетворения заявление Бюро Совета регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в г. Москве, суд согласился с выводами Московской городской избирательной комиссии.

Между тем, принимая такое решение, суд неправильно применил нормы избирательного законодательства.

Из содержания пунктов 3 и 5 статьи 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», следует, что избирательная комиссия обязана рассмотреть ходатайство инициативной группы и приложенные к нему документы на соответствие федеральному закону, закону субъекта Российской Федерации, а именно: содержится ли в ходатайстве вопрос (вопросы), предлагаемый (предлагаемые) инициативной группой для вынесения на референдум, указаны ли фамилия, имя, отчество, адрес места жительства и другие данные каждого члена инициативной группы, подписано ли ходатайство инициативной группы всеми членами указанной группы, либо руководящим органом, если в качестве инициативной группы выступает избирательное объединение, а также приложены ли документы, подтверждающие принятие решения о выдвижении инициативы проведения референдума.

В случае соответствия ходатайства и документов предъявляемым требованиям избирательная комиссия направляет их в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный принимать решение о назначении референдума.

Пунктом 6 статьи 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обязанность проверить соответствие вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, требованиям статьи 12 данного федерального закона (вопросы референдума), возлагается на законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

В том случае если законодательный (представительный) орган государственной власти признает, что выносимый на референдум вопрос не

отвечает требованиям статьи 12 Федерального закона, избирательная комиссия отказывает инициативной группе в регистрации.

Анализ указанных норм Федерального закона позволяет сделать вывод о том, что проверка соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, требованиям статьи 12 Федерального закона, не входит в компетенцию избирательной комиссии.

Следовательно, вывод суда о законности в этой части решения Московской городской избирательной комиссии от 20 сентября 2012 года не может быть признан законным.

Нельзя согласиться с выводом суда и в той части, в которой суд признал правильным решение избирательной комиссии о нарушении порядка реализации инициативы проведения референдума, выразившегося в подписании ходатайства инициативной группы всеми её членами, а не руководителем регионального отделения партии.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в том случае, когда инициатором проведения референдума субъекта Российской Федерации является избирательное объединение или иное общественное объединение, то руководящий орган этого избирательного или общественного объединения выступает в качестве инициативной группы по проведению референдума.

Согласно Устава политической партии Справедливая Россия решения и иные документы Бюро Совета регионального отделения партии подписывает председатель Совета регионального отделения.

Из представленных в суд материалов усматривается, что наряду с членами Бюро Совета регионального отделения партии ходатайство подписано и председателем Совета регионального отделения политической партии Справедливая Россия в г. Москве.

При таких обстоятельствах наличие либо отсутствие подписей членов Бюро Совета регионального отделения партии в ходатайстве инициативной группы по проведению референдума правового значения не имеет.

Поскольку судом постановлено решение без учёта указанных обстоятельств и в результате неправильного применения норм материального права, оно не может быть признано законным и подлежит отмене с принятием по делу нового решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 29 октября 2012 года отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявление Бюро Совета регионального отделения политической партии Справедливая Россия в г. Москве, признать незаконным и отменить решение Московской городской избирательной комиссии от 20 сентября 2012 года № 32/1 «Об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума города Москвы».

Председательствующий

Судьи