



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О13-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Степалина В. П.

судей Микрюкова В.В., Матросова В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Ваниева С.Р., адвоката Бизяевой Т.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 10 октября 2012 года, которым:

Ваниев С.Р.,

несудимый,

осуждён по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не уходить из дома с 22 часов до 6 часов, являться в специализированный

государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Он же оправдан по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления.

По приговору суда Ваниев С.Р. совершил убийство О [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору. Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей необходимым приговор суда изменить, указать на право Ваниева С.Р. на реабилитацию по оправданию по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационных жалобах:

осужденный Ваниев С.Р. и адвокат Бизяева Т.А. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, полагая, что судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, нарушено право защиты на предоставление доказательств; указывают на неправильное применение закона и несправедливость приговора.

В дополнении к жалобе адвокат Бизяева Т.А. не оспаривает приговор в части оправдания Ваниева С.Р. и не согласна с вынесенным обвинительным приговором, полагая, что в судебном заседании был нарушен принцип состязательности, в частности, защита была лишена возможности представлять доказательства.

В основу обвинения положены показания А [REDACTED] и Б [REDACTED], данные на предварительном следствии и не подтвержденные в судебном заседании. А [REDACTED] оговорил Ваниева С.Р., так как боялся, что обвинят в убийстве ни в чем неповинного отца и младшего брата. Показания свидетелей И [REDACTED] и Г [REDACTED] недостоверны. Участие Ваниева С. В совершении преступления опровергается показаниями свидетелей защиты. Детализация телефонных соединений не подтверждают вину Ваниева С. Не установлена форма вины, мотив и время убийства.

В возражениях государственный обвинитель Гарафонов А.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности Ваниева С.Р. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей И [ ] А [ ], А [ ], А [ ], Де [ ], Л [ ], Б [ ], [ ], Г [ ], А [ ], М [ ], Ш [ ], Х [ ], Л [ ] показаниями А [ ] данных им в ходе предварительного расследования, протоколе осмотра места происшествия, протоколов выемок, протоколов осмотра предметов, заключениях судебно-медицинской, медико-криминалистической экспертизы, детализацией телефонных соединений.

Доводы жалоб о том, что Ваниев С.Р. и его защитник были лишены права предоставлять доказательства, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела. Как видно из материалов дела, нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Вопреки доводам жалоб осужденного и его адвоката, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка

Вопреки доводам жалобы адвоката суд обоснованно положил в основу обвинения показания А [ ] и Б [ ] данные на предварительном следствии, в которых они изобличали Ваниева С.Р.

Оснований для оговора Ваниева С.Р. со стороны А [ ] и Б [ ] из материалов дела не усматривается. У А [ ] и Б [ ] с Ваниевым С.Р. были дружеские отношения.

Изменение Б [ ] своих показаний в отношении Ваниева суд обоснованно расценил, как направленные на то, чтобы избежать последнему от ответственности за содеянное.

Суд, оценивая показания А [ ] [ ] обоснованно признал достоверными оглашенные его показания об участии Ваниева С.Р. в похищении С [ ] и ее захоронении, поскольку они соответствуют в указанной части приведенным в приговоре показаниям Б [ ]

С показаниями А [ ] о том, что Ваниев С.Р. не участвовал в похищении и последующем лишении жизни С [ ] суд обоснованно не согласился, поскольку они опровергаются как его собственными показаниями, данными им в ходе предварительного расследования об участии Ваниева С.Р. в выслеживании и похищении С [ ] ее избиении и захоронении, так и приведенными в приговоре показаниями Б [ ] и даны им (А [ ] [ ] с целью избежать ответственности за содеянное Ваниевым С.Р., с которым он состоял в дружеских и родственных отношениях.

Суд проверил показания А [ ] [ ] о применении к нему недозволенных методов ведения следствия и обоснованно признал их не соответствующими действительности и направленными на избежание Ваниевым С.Р., с которым он состоял в дружеских отношениях, ответственности за содеянное, поскольку он (А [ ] [ ] ранее не заявлял о даче показаний в результате оказанного на него давления. Кроме того, его допрос производился в присутствии адвоката, что исключало оказание на него любого незаконного воздействия.

В судебном заседании были проверены доводы Ваниева С.Р. о его нахождении в другом месте в момент совершения преступления и они не нашли своего подтверждения о чем в приговоре дан подробный анализ доказательств, опровергающих алиби осужденного.

Давая оценку показаниям свидетелей В [ ] В [ ] Б [ ] Б [ ] П [ ] суд обоснованно расценил их показания о нахождении осужденного Ваниева С.Р. во время совершения инкриминируемого ему убийства, дома у родителей, а затем в кафе « [ ]», как недостоверные и отверг их, указав, что они являются ложными, противоречивыми, направленными на смягчение участи их родственника Ваниева С.Р. и опровергаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Ссылка в жалобе адвоката на недостоверность показаний свидетелей И [ ] [ ] и Г [ ] [ ] является несостоятельной. Данные свидетели являются незаинтересованными лицами и у суда не было оснований им не доверять, поскольку их показания соответствуют установленным в приговоре обстоятельствам.

Суд, проанализировав детализацию телефонных переговоров А [ ] Б [ ] Ваниева С.Р. сделал вывод, что указанные лица отслеживали перемещения О [ ] вплоть до 21 часов 01 минуты 16.01.2010 года.

Дальнейшая детализацией телефонных соединений А [ ] Б [ ] Ваниева С.Р. о фиксации их местонахождений в районе базовых станций и указывают на их перемещения в период после похищения О [ ] и после её убийства.

Вопреки доводам жалобы адвоката в судебном заседании установлено и в приговоре указано, что мотивом совершения убийства явилось желание Ваниева С.Р. оказать помощь осужденному А [ ] в прекращении любовных отношений отца – А [ ] с потерпевшей От [ ] путем лишения жизни последней. Также на основании показаний А [ ], Б [ ] заключения судебно-медицинской экспертизы было установлено время совершения убийства.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Таким образом, все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом были исследованы с надлежащей полнотой, они получили оценку в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Ваниеву С.Р. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ставропольского краевого суда от 10 октября 2012 года в отношении Ваниева С [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

