



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Культспорттовары», Москвина А [] П [], Москвиной Л [] Ф [], Моисеева Ю [] И [], Моисеевой В [] В [], Лобановой Т [] А [], Страшных Р [] М [], Морозовой Р [] П [], Роговой Л [] В [] к ООО «Галактика» об обязанности к прекращению работ по выемке грунта, обязанности привести техническое состояние подвала жилого дома в соответствии со строительными нормами и правилами, по кассационной жалобе директора ООО «Культспорттовары» Проскуряковой Н [] Ф [], Москвина А [] П [], Москвиной Л [] Ф [], Моисеева Ю [] И [], Моисеевой В [] В [], Лобановой Т [] А [], Страшных Р [] М [], Морозовой Р [] П [] на решение Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Культспорттовары» - Проскурякову Н.Ф., представителя Страшных Р.М., Морозовой Р.П., Моисеева Ю.И., Москвина А.П., Москвиной Л.Ф. – Швыдкову И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с иском (с учетом уточненных требований) об обязанности ООО «Галактика» прекратить проведение работ по выемке грунта в подвальном помещении, расположенном под помещениями пристройки со стороны ул. Советская, между подвальными помещениями «Н-216» и «А1» жилого многоквартирного дома № [REDACTED]. Просили обязать ООО «Галактика» привести техническое состояние подвальных помещений «Н-216» и «А1» и вновь образованного помещения, примыкающего к помещению «А1», подвального помещения, расположенного под помещениями пристройки со стороны ул. Советской, между подвальными помещениями «Н-216» и «А1» указанного дома в соответствие со строительными нормами и правилами согласно заключению эксперта №402с/11 от 16 ноября 2011г., а именно восстановить высоту помещений не более 1,80 м.

В обоснование иска указывали, что ответчик, являясь собственником указанных нежилых помещений в жилом многоквартирном доме, ведет в подвале строительные работы, производит заглубление и вывоз песка, который согласно проекту является намывным грунтом при строительстве дома. При вывозе грунта оголяются фундаментные блоки, сваи и ростверки, что создает угрозу жизни жителей дома или посетителей магазина. Ссылались на исследование, проведенное ООО «Росэксперт», которым установлено, что проведенные земляные работы по углублению технического подполья под магазином «Олимпиец» влияют на техническое состояние элементов несущих конструкций здания в целом, угрожают жизни и здоровью граждан.

Ответчики заявленные требования не признали, просили в их удовлетворении отказать.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителями 5 сентября 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 21 сентября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 14 декабря 2012г. кассационная жалоба заявителей с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судами первой и второй инстанции.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что истцами в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что именно ответчиком были произведены ремонтные работы, связанные с углублением грунта, приведшие к оголению фундамента жилого дома и увеличению высоты подвального помещения с 1,80 до 2,50 м.

До возникновения у ООО «Галактика» права собственности, указанные объекты уже использовались в качестве нежилых помещений, были приобретены обществом в существующем в настоящее время состоянии, и их высота составляла от 2,50 до 2,80 м.

Действиями ответчика не были нарушены права собственников иных помещений в многоквартирном жилом доме, в связи с чем оснований для удовлетворения требований о возложении на ООО «Галактика» обязанности привести техническое состояние несущих конструкций, фундамента и помещения подвала в первоначальное состояние не имелось.

Кроме того, судом на основании части 1 статьи 36, статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006г. № 491 сделан вывод о том, что обязанность приведения строительных конструкций многоквартирного жилого дома в состояние, которое не будет влиять на ухудшение технического состояния дома, законодателем возложена на собственников всех помещений дома, в том числе и истцов, на ответчика такая обязанность возложена быть не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда согласилась с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 211 Гражданского кодекса Российской Федерации риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред.

Из приведенных правовых норм следует, что собственник вправе владеть и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению совершать в отношении данного имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, при этом он несет ответственность по содержанию принадлежащего ему имущества и риску случайной гибели или случайного повреждения имущества.

В случае, если действиями собственника по распоряжению своей долей собственности в общей долевой собственности многоквартирного жилого дома нарушаются права и охраняемые законом интересы других собственников данного дома обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате указанных действий, равно как и обязанность по восстановлению нарушенных прав других собственников помещений в многоквартирном жилом доме, возлагается на этого собственника.

В силу изложенного, вывод суда об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по приведению строительных конструкций многоквартирного жилого дома в состояние, которое не будет влиять на ухудшение технического состояния дома, в виду недоказанности заявленных исковых требований, сделан без учета установленных конкретных

обстоятельств дела, требований закона и с существенным нарушением норм процессуального права. В частности при рассмотрении дела суд нарушил требования статей 12, 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является выяснение вопроса, производились ли работы по изменению технического состояния подвальных помещений здания по адресу: [REDACTED] край, г. [REDACTED], повлекшие изменения технического состояния жилого дома в целом, а также возможна ли дальнейшая эксплуатация жилого дома с имеющимися конструктивными изменениями подвальных помещений, без сокращения срока службы данного здания и возможности преждевременного обрушения строительных конструкций.

Именно от выяснения данных обстоятельств зависит решение об отказе или удовлетворении иска к ООО «Галактика» об обязанности к прекращению работ по выемке грунта, обязанности привести техническое состояние подвала жилого дома в соответствии со строительными нормами и правилами.

Однако суд, рассматривая дело данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не установил и условий для их установления не создал.

Как следует из материалов дела, ООО «Галактика» является собственником нежилых помещений площадью 671,3 и 333,3 кв.м. в подвале многоквартирного жилого дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] [REDACTED] края.

ООО «Культспорттовары» принадлежит на праве собственности нежилое, а Москвину А.П., Москвиной Л.Ф., Моисееву Ю.И., Моисеевой В.В., Лобановой Т.А., Страшных Р.М., Морозовой Р.П., Роговой Л.В. - жилые помещения в указанном доме.

Согласно заключению экспертизы №402С/11 от 16 ноября 2011г., ответчиком в настоящее время используется нежилое помещение «А2» (Н-216) площадью 503,3 кв.м., нежилое помещение «А1» (Н-215) площадью 256,2 кв.м., а также помещение, частично расположенное под арочным проходом, площадью 43,9 кв.м.

Как следует из принятого судом и исследованного в судебном заседании заключения экспертизы № 402С/11 от 16 ноября 2011г., проведенной на основании определения Приобского районного г. Бийска от 8 июля 2011г., установлено, что высота (от бетонного пола до перекрытия) подвальных помещений «Н-216», «А1» и вновь образованного помещения, примыкающего к помещению «А1», составляет 2,50 м. Высота (от уровня грунта до перекрытия) подвального помещения, расположенного под помещениями пристройки со стороны ул. [REDACTED], между помещениями «Н-216» и «А1», составляет от 1,16 до 2,50 м. Проведенным экспертным осмотром было выявлено, что в данной части подвала имеются вертикальные срезы грунта, увеличивающие высоту подвального помещения, находящегося между помещениями «Н-216» и «А1» до 2,50 м., в связи с чем можно сделать вывод о том, что в данной части подвала была произведена выемка грунта (работы по

углублению подвальных помещений до 2,50 м). Кроме того, в отдельных подвальных помещениях, расположенных непосредственно под жилым домом, также были выявлены насыпи грунта, свидетельствующие о том, что срезанный грунт в подвальных помещениях между помещениями «Н-216» и «А1» был перемещен в помещения технического подполья жилого дома (т. 2 л.д. 48).

Также в названном заключении экспертизы указано, что в связи с выемкой грунта из подвальных помещений под пристройкой со стороны ул. [REDACTED] между помещениями «Н-216» и «А1» (с целью увеличения высоты помещений) произошло оголение ленточного фундамента пристройки (срезка грунта произведена до уровня подошвы ленточного фундамента пристройки) и части фундаментных опорных плит под колоннами исследуемого жилого дома. Данные работы приводят к увеличению бокового давления грунта на фундамент и способствуют выпиранию грунта из-под подошвы ленточного фундамента пристройки и фундаментных опорных плит под колоннами исследуемого жилого дома, что в дальнейшем может привести к неравномерной осадке фундамента.

Произведенные работы по срезке грунта в подвальных помещениях пристройки к жилому дому по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], приводящие к увеличению высоты подвальных помещений, способствуют изменению расчетной конструктивной схемы фундаментов.

Срезка грунта в подвальных помещениях до уровня подошвы ленточного фундамента пристройки также нарушает требования п. 7.215 пособия по проектированию каменных и армокаменных конструкций к СНиП 11-22-81 «Каменные и армокаменные конструкции», согласно которому фундаменты стен подвалов закладываются на глубине не менее 50 см. ниже уровня пола подвального помещения.

Данные несоответствия требованиям строительных норм и правил при выполнении работ по срезке грунта в исследуемых подвальных помещениях могут привести к выпиранию грунта из-под подошвы ленточного фундамента и неравномерной осадке фундамента. Неравномерные осадки фундаментов являются основной причиной возникновения трещин и деформаций, оказывающих влияние на условия эксплуатации жилых и нежилых помещений, а также к сокращению срока службы данного строения (преждевременному обрушению строительных конструкций (т. 2 л.д. 49).

Реконструкция подвальных помещений произведена в тех частях подвала, которые принадлежат на праве собственности ответчику, жители многоквартирного дома № [REDACTED], не являясь их собственниками, не имеют доступа к указанным помещениям, и не имеют возможности выполнить необходимые мероприятия по укреплению грунтов и усилению фундамента, в том числе путем приведения технического состояния подвала в соответствие со строительными нормами и правилами, а именно восстановить высоту подвальных помещений не более 1,80 м.

Поскольку земляные работы по выемке грунта, нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, создающие угрозу безопасности, жизни и здоровью граждан, произведены в помещениях, принадлежащих

ответчику, именно ООО «Галактика», являющееся собственником помещений, в которых произведена выемка грунта, создающая угрозу безопасности, жизни и здоровью граждан, обязано привести техническое состояние принадлежащих ему подвальных помещений в состояние, отвечающее требованиям строительных норм и правил.

С доводом суда, о том, что произведенная в подвальных помещениях выемка грунта может привести к увеличению неравномерности осадки фундаментов и к ухудшению технического состояния всего жилого дома в целом, только в дальнейшем, изложенным в решении как основание для отказа в удовлетворении заявленных истцами требований как преждевременных, также нельзя согласиться.

В силу статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Положения указанных правовых норм не были учтены судом при рассмотрении дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, которые не были устранены судом второй инстанции, являются существенными, в связи с чем решение Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бийского городского суда Алтайского края от 27 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 11 апреля 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи