



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Филиппова С [] Н [] о признании частично недействующим пункта 9 Порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н,

по апелляционной жалобе Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2012 г., которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Бондаренко Р.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2012 г. удовлетворено заявление Филиппова С.Н. – признан недействующим и не подлежащим применению со дня вступления названного решения суда в законную силу пункт 9 Порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н, в части, предусматривающей требование о наличии заключения об отсутствии противопоказаний к обеспечению инвалида техническим средством реабилитации, выдаваемого врачебной комиссией медицинской организации, оказывающей лечебно-профилактическую помощь инвалиду, для осуществления исполнительным органом Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства инвалида замены технических средств реабилитации по истечении установленного срока пользования в период действия индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида).

Указанным решением постановлено с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации взыскать в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

В апелляционной жалобе Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, не оспаривая данное решение по существу заявленного требования, просит его отменить в части указания суда о взыскании государственной пошлины с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, ссылаясь на то, что, будучи государственным органом, выступающим по данному делу в качестве ответчика, освобождено от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса.

Как следует из материалов дела, истец – гражданин Филиппов С.Н. обратился в суд с заявлением о признании частично недействующим пункта 9 Порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н.

Принимая решение об удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что государственная

пошлина, от уплаты которой Филиппов С.Н. как инвалид II группы освобожден на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 333. 36 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ подлежит взысканию в федеральный бюджет с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Статья 103 ГПК РФ, определяющая порядок возмещения судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела, устанавливает, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в случае удовлетворения требований истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика, если последний не освобожден от уплаты судебных расходов, к которым отнесена и государственная пошлина (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, выступающее по настоящему делу в качестве заинтересованного лица, освобождено от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 374-ФЗ).

Поскольку суд первой инстанции при решении вопроса о возможности взыскания государственной пошлины не применил закон, подлежащий применению, Апелляционная коллегия полагает решение суда от 28 ноября 2012 г. подлежащим отмене в части взыскания с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации государственной пошлины.

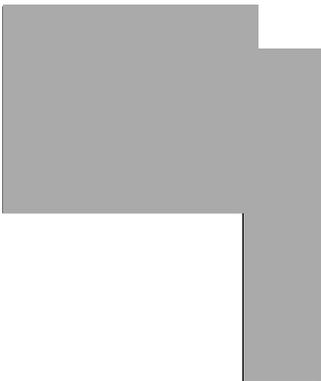
Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2012 г. в части указания о взыскании с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в федеральный бюджет государственной пошлины в размере 3000 (трех тысяч) рублей – отменить.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков