



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ12-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «Поло», Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение» о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе представителя ОАО «Промсвязьбанк» Беккерман Л.В. на определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г., которыми решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в части исковых требований Банка к ООО «Поло» прекращено на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации, а в остальной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Банка к Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя ОАО «Промсвязьбанк» Марук Е.Я., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ОАО «Промсвязьбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к ООО «Поло», Кураповой С.Г., Курапову С.В. и ООО «Вдохновение» о взыскании солидарно задолженности по кредитному в размере [ ] руб. [ ] коп., а также просило взыскать с ответчиков судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 000 руб., ссылаясь на то, что 30 июля

2008 г. между Банком и ООО «Поло» заключен кредитный договор об открытии кредитной линии, в соответствии с которым заемщику в рамках кредитной линии двумя траншами предоставлены денежные средства в общем размере [ ] руб. для целей пополнения оборотных средств на срок по 15 июля 2011 г. с уплатой за пользование кредитом процентов. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика перед Банком по кредитному договору заключены договоры поручительства от 30 июля 2008 г. с Кураповой С.Г., от 4 августа 2008 г. с Кураповым С.В. и от 30 июля 2008 г. с ООО «Вдохновение».

С 29 мая 2009 г. заемщиком обязательства по своевременному и полному возврату кредита и уплате процентов исполнялись ненадлежащим образом, поэтому 7 июля 2009 г. Банк обратился к заемщику и поручителям с требованием о погашении просроченной задолженности, которое не исполнено. По состоянию на 17 июля 2009 г. общий размер задолженности составил [ ] руб. [ ] коп.

Решением Советского районного суда г. Красноярск от 25 апреля 2011 г. искивые требования Банка удовлетворены частично, с ООО «Поло», Кураповой С.Г., Курапова С.В., ООО «Вдохновение» солидарно в пользу ОАО «Промсвязьбанк» в лице Красноярского филиала ОАО «Промсвязьбанк» взысканы просроченная задолженность по кредитному договору в размере [ ] руб. [ ] коп., проценты за пользование кредитом [ ] руб. [ ] коп., пени за несвоевременный возврат кредита [ ] руб., пени за несвоевременную оплату процентов [ ] руб., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины взысканы 20 000 руб.

Определениями судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г. решение Советского районного суда г. Красноярск от 25 апреля 2011 г. отменено, и в части исковых требований Банка к ООО «Поло» производство по делу прекращено на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации, а в остальной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Банка к Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение» отказано.

Определением Советского районного суда г. Красноярск от 4 сентября 2012 г., вступившим в законную силу 20 сентября 2012 г., ОАО «Промсвязьбанк» восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на принятые по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г.

Представителем ОАО «Промсвязьбанк» Беккерман Л.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определений

судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г. с оставлением в силе принятого по делу решения Советского районного суда г. Красноярска от 25 апреля 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 декабря 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке определений судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г., вынесенных по результатам обжалования ОАО «Промсвязьбанк» и представителем Кураповой С.Г. решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 309, 361, 363, 809-811, 819 ГК Российской Федерации и установив, что заемщиком по кредитному договору № 72-20022/0169 от 30 июля 2008 г., заключенному между Банком и ООО «Поло», ненадлежащим образом исполнялись обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом, пришел к выводу о том, что образовавшаяся на 17 июля 2009 г. задолженность, включающая сумму невозвращенного кредита в размере [ ] руб. [ ] коп., проценты за пользование кредитом в размере [ ] руб. [ ] коп., пени за несвоевременный возврат кредита в размере [ ] руб., пени за несвоевременную оплату процентов в размере [ ] руб., размер которой определен с применением положений ст. 333 ГК Российской Федерации, а также государственная пошлина в сумме [ ] руб. в солидарном порядке подлежат взысканию с заемщика ООО «Поло» и поручителей Кураповой С.Г., Курапова С.В., ООО «Вдохновение».

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Банка к поручителям Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение», указала на правильность выводов суда первой инстанции о ненадлежащем исполнении заемщиком ООО «Поло» предусмотренных кредитным договором обязательств по осуществлению платежей в погашение кредита, однако, поскольку 27 апреля 2011 г. в

Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО «Поло», ссылаясь на положения ст. 367 и 419 ГК Российской Федерации, пришла к выводам о прекращении обязательств ООО «Поло» перед Банком в связи с ликвидацией заемщика. Поскольку обеспеченные поручительством кредитные обязательства заемщика прекратились, то и поручительство, которое обеспечивало эти обязательства, также прекратилось, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения заявленных Банком исковых требований к поручителям. При этом судебная коллегия пришла к выводу, что производство по делу в части исковых требований Банка к ООО «Поло» подлежит прекращению в силу ст. 220 ГПК Российской Федерации в связи с завершением ликвидации организации, являющейся ответчиком.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления суда второй инстанции, которыми решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в части исковых требований Банка к ООО «Поло» прекращено на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации, а в остальной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Банка к Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение» отказано, приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 363 данного Кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как предусмотрено ст. 323 ГК Российской Федерации, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Судом первой инстанции при разрешении спора установлено, что заемщиком ООО «Поло» ненадлежащим образом исполнялись обязательства

по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом, чем нарушены условия кредитного договора.

Согласно заключенным договорам поручительства (в редакции дополнительных соглашений от 31 марта 2009 г. и 30 июня 2009 г.) поручители Курапова С.Г., Курапов С.В., ООО «Вдохновение» обязались отвечать перед Банком солидарно с заемщиком ООО «Поло» за исполнение всех его обязательств по кредитному договору № [REDACTED] от 30 июля 2008 г. об открытии кредитной линии, включая уплату основного долга, процентов, комиссий, неустоек, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств заемщиком.

Исковое заявление ОАО «Промсвязьбанк» было подано в суд 13 августа 2009 г. (до ликвидации ООО «Поло»), спор разрешен судом первой инстанции с вынесением решения 25 апреля 2011 г., а ООО «Поло» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 27 апреля 2011 г., то есть после предъявления Банком в суд требований к заемщику и поручителям и вынесения решения судом первой инстанции.

Таким образом, Банк предъявил иски к заемщику и поручителям в объеме их ответственности, предусмотренной кредитным договором и договорами поручительства, и в пределах срока действия договоров поручительства, в связи с чем произошедшее впоследствии в связи с ликвидацией ООО «Поло» из Единого государственного реестра юридических лиц не прекращает поручительство Кураповой С.Г., Курапова С.В., ООО «Вдохновение».

Кроме того, судебная коллегия не учла, что у поручителей возникли обязательства, предусмотренные ч. 1 ст. 363 ГК Российской Федерации, в виду ненадлежащего исполнения обязательства основным должником уже на момент рассмотрения дела судом первой инстанции.

Суд второй инстанции, отменяя решение Советского районного суда г. Красноярск от 25 апреля 2011 г., не указал, в чем конкретно заключалось нарушение нижестоящим судом норм права с учетом того, что ответчик (ООО «Поло») был ликвидирован уже после вынесения решения.

Суждение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда о том, что прекращение обязательств должника в связи с его ликвидацией является изменением основного (обеспечиваемого) обязательства, является ошибочным и не может быть принято во внимание.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г. ,которыми решение суда первой инстанции отменено, производство по делу в части исковых требований Банка к ООО «Поло» прекращено на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации, а в остальной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Банка к Кураповой С.Г., Курапову С.В., ООО «Вдохновение» отказано, нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 июля 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда.

Председательствующий

Судьи