



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] ООО фирма «Импульс» Михайлова А. [REDACTED], Н. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 127 Белореченского района Краснодарского края от 2 мая 2012 г., решение судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 г., вынесенные в отношении Михайлова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 127 Белореченского района Краснодарского края от 2 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г., [REDACTED] ООО фирма «Импульс» Михайлов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 г. надзорная жалоба Михайлова А.Н. на состоявшиеся по делу судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 127 Белореченского района Краснодарского края от 2 мая 2012 г., решения судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. и

постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение предусмотренных законодательством обязанностей по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а равно невыполнение требований норм и правил по предупреждению аварий и катастроф на объектах производственного или социального назначения влечёт административное наказание.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки, проведённой главным специалистом отдела надзорной деятельности Белореченского района УНД ГУ МЧС России по Краснодарскому краю – государственным инспектором Белореченского района по пожарному надзору в период с 9 по 10 апреля 2012 г., было установлено, что [REDACTED] [REDACTED] ООО фирма «Импульс» Михайловым А.Н. в нарушение положений Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» не выполнены предусмотренные законодательством обязанности по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также требования норм и правил по предупреждению аварий и катастроф на объектах производственного назначения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 12 апреля 2012 г. № 8 (л.д. 4–9), актом проверки от 11 апреля 2012 г. № 148 (л.д. 11–14), приказом о вступлении в должность директора (л.д. 18), распоряжением о проведении проверки от 30 марта 2012 г. № 148 (л.д. 19–22).

Таким образом, совершённое Михайловым А.Н. деяние образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности Михайлова А.Н. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены мировым судьёй в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы не опровергают установленных судом обстоятельств. Аналогичные доводы являлись предметом проверки судей нижестоящих судов и не нашли своего подтверждения.

Постановление о привлечении Михайлова А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Михайлову А.Н. в пределах санкции части 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся решения сомнений в своей законности не вызывают, и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 127 Белореченского района Краснодарского края от 2 мая 2012 г., решение судьи Белореченского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 августа 2012 г., вынесенные в отношении [ ] ООО фирма «Импульс» Михайлова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Михайлова А.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**