



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1646

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Калугина В.В. [REDACTED] В.В. [REDACTED] об оспаривании пункта
7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде,
утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде
Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской
Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному
делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция), в соответствии с
абзацем первым пункта 7.12 которой протокол судебного заседания
изготавливается секретарем судебного заседания и может быть написан от
руки, напечатан на машинке либо на компьютере. Также допускается
использование стенографирования, средств аудиозаписи и иных технических
средств. При этом содержание протокола должно соответствовать требованиям
статьи 259 УПК Российской Федерации, статьи 229 ГПК Российской
Федерации. Протокол должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня
окончания судебного заседания.

Калугин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании приведенного предписания недействующим в части,
позволяющей секретарю судебного заседания изготавливать протокол
судебного заседания путем написания его от руки. В заявлении указано, что
Инструкция в оспариваемой части противоречит части первой статьи 35 ГПК

РФ, поскольку препятствует заявителю знакомиться с материалами дела, выполненными в рукописном виде, в связи с отсутствием обязанности секретаря писать протокол судебного заседания четким и разборчивым почерком.

В судебном заседании заявитель поддержал свое требование и пояснил, что, являясь стороной в гражданском процессе, обратился в районный суд с ходатайством об ознакомлении с материалами дела по его иску о восстановлении на работе. При ознакомлении с делом он обнаружил, что протоколы двух судебных заседаний являются нечитаемыми, так как написаны секретарем от руки неразборчивым почерком. Нечитаемость протоколов судебных заседаний препятствовала ему своевременно принести на них замечания. Реализовать свое право он смог лишь после того, как содержание протоколов было оглашено в его присутствии председательствующим по делу. По мнению Калугина В.В., оспариваемое предписание создает препятствия в осуществлении истцом своих процессуальных прав и тем самым ограничивает его гражданскую процессуальную дееспособность.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) Хливак Я.В. требование заявителя не признала и просила отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемая норма принята в пределах компетенции Судебного департамента, не противоречит законодательству Российской Федерации и права участников гражданского судопроизводства не нарушает.

Заслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., просившего отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Калугина В.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы Инструкции видно, что она определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Согласно части первой статьи 245 УПК РФ секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Часть вторая статьи 259 названного Кодекса закрепляет, что протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

Оспариваемое предписание Инструкции о том, что протокол судебного заседания может быть написан секретарем судебного заседания от руки, полностью соответствует приведенным положениям УПК РФ.

В силу части первой статьи 230 ГПК РФ протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства.

Таким образом, ГПК РФ не содержит обязательного требования об изготовлении протокола судебного заседания в машинописном виде, ограничиваясь лишь указанием на необходимость его составления в письменной форме. Данная форма обеспечивается и при написании протокола судебного заседания от руки. С учетом изложенного какое-либо противоречие пункта 7.12 Инструкции в оспариваемой части ГПК РФ отсутствует. При этом по смыслу названного пункта изготовление протокола судебного заседания рукописным способом должно обеспечивать возможность нормального восприятия его содержания всеми участниками судебного разбирательства, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что написанный от руки протокол препятствует их ознакомлению с материалами дела.

Следует отметить, что возможность написания протокола от руки закреплена также в пункте 5 части 2 статьи 155 АПК РФ.

Полномочия Судебного департамента по принятию оспариваемого нормативного правового акта уже являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации. Вступившим в законную силу решением от 5 октября 2010 г. по гражданскому делу № ГКПИ10-850 установлено, что Инструкция утверждена полномочным федеральным государственным органом.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Калугину В [] В [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев