



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-АПГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.

при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Емельянова В. П. о признании в части недействующим Закона Республики Хакасия от 5 апреля 2011 г. № 30-ЗРХ «О порядке, размере и условиях возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений в Республике Хакасия» по апелляционной жалобе Емельянова В.П. на решение Верховного Суда Республики Хакасия от 26 октября 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 марта 2011 г. Верховным Советом Республики Хакасия принят Закон Республики Хакасия № 30-ЗРХ «О порядке, размере и условиях возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений в Республике Хакасия» (далее – Закон Республики Хакасия).

В преамбуле указано, что акт принят в соответствии с п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и ч. 8 ст. 14 Закона Республики Хакасия от 4 октября 2004 г. № 53 «Об

образовании» и устанавливает размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа) на территории Республики Хакасия.

Емельянов В.П. обратился в суд с заявлением о признании регионального акта недействующим в части преамбулы, как противоречащей требованиям ст.3 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 439-ФЗ «О внесении изменений в статьи 52.2 и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» и снижающей уровень правовых гарантий. Его матери, как сельскому пенсионеру-педагогу, были предоставлены льготы по отоплению и освещению жилого помещения. С 2003 года по 2008 год он проживал совместно с матерью и пользовался указанными льготами. Полагает, что после смерти матери он, как член семьи пенсионера-педагога, также имеет право на эти льготы. Однако в преамбуле Закона Республики Хакасия нет указания на то, что действие оспариваемого акта распространяется на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу Закона Российской Федерации «Об образовании» в его первоначальной редакции (10 июля 1992 г.). В связи с этим ему отказано в предоставлении указанной льготы.

Верховным Судом Республики Хакасия постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе Емельянов В.П.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение суда отмене не подлежит.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правомерно исходил из вывода о том, что оспариваемый Закон Республики Хакасия принят по вопросу, находящемуся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов, в пределах предоставленных ему полномочий, федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит.

В силу ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьёй 6 Закона Республики Хакасия предусмотрено, что акт вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Установлено, что оспариваемый акт был официально опубликован в бюллетене «Вестник Хакасии» 8 апреля 2011 г., № 29, и вступил в действие 19 апреля 2011 г.

На необходимость принятия такого акта было указано федеральным законодателем.

Абзацем третьим п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2010 г. № 337-ФЗ) было предусмотрено право педагогических работников образовательных учреждений на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, подлежали установлению законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Редакция приведённой нормы изменена в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 439-ФЗ «О внесении изменений в статьи 52.2 и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», опубликованного в «Российской газете» 31 декабря 2010 г.

В новой редакции абз. третьим п. 5 ст. 55 упомянутого выше федерального акта за педагогическими работниками, проживающими и работающими в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа), закреплено право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных педагогических образовательных учреждений, устанавливаются законодательством Российской Федерации и обеспечиваются за счёт средств федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

При этом определено, что нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принимаемые во исполнение указанной нормы, не могут снижать объём мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа), на день вступления в силу этого Федерального закона, то есть на 11 января 2011 г.

Исполняя указанные федеральные нормы, Верховный Совет Республики Хакасия принял оспариваемый заявителем закон, субъектами правоприменения которого, кроме вышеперечисленных категорий, названы семьи умерших педагогических работников в случае, если на момент смерти педагогического работника они пользовались этими мерами социальной поддержки и после его смерти получают пенсию, являющуюся для них единственным источником средств к существованию.

Сравнительный анализ преамбулы Закона Республики Хакасия с

действующим законодательством Российской Федерации приводит к выводу о том, что оспариваемое правовое регулирование не противоречит федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно п. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 20 октября 2011 г. № 1456-О-О выражена правовая позиция о том, что общеправовой принцип действия закона во времени не исключает возможность для законодателя установить иное регулирование в специальном законе. Однако установление такого регулирования является правом, но не обязанностью законодателя.

Действующее законодательство не содержит нормативных правовых актов, обязывающих субъект Российской Федерации осуществить правовое регулирование, о котором просит заявитель, оспаривая содержание преамбулы Закона Республики Хакасия.

Что касается довода о применении к спорным правоотношениям подзаконных актов СССР, таких, как постановления Совета Министров СССР от 10 февраля 1948 г. № 246 и от 4 мая 1971 г. № 255, то правовая оценка этому может быть дана судом в установленном законом порядке при рассмотрении спора о праве.

В заявлении Емельяновым В.П. поставлен вопрос о признании недействующим (в части преамбулы) Закона Республики Хакасия по основанию противоречия ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 439-ФЗ «О внесении изменений в статьи 52.2 и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании». Данное дело рассмотрено судом исходя из требований действующего законодательства.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Хакасия от 26 октября 2012 г. оставить без изменения, Апелляционную жалобу Емельянова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи