ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Степалина В. П.
судей Микрюкова В.В., Матросова В.М.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Гангура И.В., Дьякова А.Д. на приговор Вологодского областного суда от 30 ноября 2012 года, которым:

Гангур И В [redacted] ранее судимый 29.11.2011 года Кадуйским районным судом Вологодской области по ч.1 ст.111 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 (тринадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок один год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы [redacted] района [redacted] области без согласия специализированного государственного орган осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, а также обязать один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено Гангуру И.В. условное осуждение, назначенное приговором Кадуйского районного суда от 29 ноября 2011 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена частично в виде 1 года лишения свободы неотбытая часть наказания по приговору Кадуйского районного суда от 29 ноября 2011 года, окончательно назначено Гангуру И.В. наказание в виде 14 (четырнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; с ограничением свободы на срок один год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы района области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязать один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Дьяков А Д ранее судимый 13.02.2012 года мировым судьей по судебному участку № Вологодской области по ч.1 ст.116 УК РФ к наказанию в виде 120 часов обязательных работ (неотбытый срок наказания в виде обязательных работ составляет 120 часов),

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 13 (тринадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок один год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы района области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязать один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган;

- по ч. 1 ст. 116 УК РФ в виде 180 часов обязательных работ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, с учетом требований ч.1 ст.71 УК РФ о соответствии одному дню лишения свободы восьми часов обязательных работ, назначено Дьякову А.Д. наказание в виде 13 (тринадцати) лет 20 (двадцати) дней лишения свободы с ограничением свободы на срок один год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы района

области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязать один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию с учетом требований ч.1 ст.71 УК РФ о соответствии одному дню лишения свободы восьми часов обязательных работ постановлено присоединить частично в виде 10 дней лишения свободы неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи по судебному участку № Вологодской области от 13 февраля 2012 года, окончательно назначить Дьякову А.Д. наказание в виде 13 (тринадцати) лет 1 (одного) месяца лишения свободы с ограничением свободы на срок один год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы района области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязать, один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Для отбывания наказания в виде лишения свободы постановлено направить Дьякова А.Д. в исправительную колонию строгого режима.

По приговору суда Гангур И.В. и Дьяков А.Д. в группе лиц совершили убийство Ш

Дьяков А.Д. также совершил в отношении Ш насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Преступления совершены в поселке области 27 мая 2012 года в период с 11 часов до 17 часов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвокатов Антонова О.А. и Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

осужденный Гангур И.В. просит смягчить ему наказание с учетом явки с повинной, наличия малолетнего ребенка, противоправности поведения

потерпевшего, полагая, что данные смягчающие наказание обстоятельства не были учтены судом. Умысла убивать потерпевшего у него не было. Потерпевшего столкнули с моста в реку внезапно в ответ на его оскорбления и угрозы.

Осужденный Дьяков А.Д. просит разобраться в правильности его осуждения. Считает, что суд не учел смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, противоправность поведения потерпевшего. Указывает на отсутствие умысла на убийство Ш они хотели только напугать потерпевшего, сговора не было, все произошло спонтанно. Считает заключение экспертов по одежде сфальсифицированным, так у него изъята одежда, в которой был в момент в момент задержания, а не в момент совершения преступления.

В возражениях государственный обвинитель Сухановская А.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшей Е свидетелей С Д Б С осужденных Гангура И.В., Дьякова А.Д., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Гангур И.В., Дьяков А.Д. не имели умысла на лишение жизни потерпевшего, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Как видно из материалов дела, обстановка места преступления, объективные действия осуждённых на месте преступления, свидетельствуют о том, что они осознавали общественную опасность своих действий, предвидели неизбежность наступления смерти потерпевшего и желали этого, поскольку знали, что мост расположен на высоте около 20 метров над водой, река является глубокой и что Ш с привязанным на шее тяжелым металлическим диском не сумеет выплыть. То есть осужденные действовали с прямым умыслом на убийство потерпевшего.

Оба осуждённых применили к потерпевшему физическую силу, чтобы столкнуть его с моста, действовали при этом совместно, то есть в группе лиц. Смерть потерпевшего наступила в результате их совместных действий вследствие механической асфиксии от закрытия дыхательных путей водой при утоплении.

Выемка одежды у Дьякова А.Д. и судебная экспертиза проведены в соответствии с требованиями закона. Довод осужденного Дьякова А.Д. о том,

что он в момент совершения преступления находился в другой одежде, противоречит его показаниям на предварительном следствии от 12.06.2012 года, в которых указано что 27 мая он находился в камуфлированных брюках и зеленой футболке, которые готов выдать добровольно.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом. Доказательства, положенные в основу осуждения Гангура И.В., Дьякова А.Д. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Гангура И.В., Дьякова А.Д. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и действия Дьякова А.Д. по ч.1 ст.116 УК РФ.

В судебном заседании исследовалось и психическое состояние Гангура И.В., Дьякова А.Д..

Из заключений судебно-психиатрических экспертиз следует, что осужденные являются вменяемыми.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Гангуру И.В., Дьякову А.Д. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств явки с повинной, признание осужденными вины и активное способствование расследованию преступления, наличие малолетних детей, а также противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления.

Также учтены были судом и характеристики на Гангура И.В., Дьякова А.Д. по месту жительства и учебы, по месту службы Гангура И.В.

Оснований для смягчения наказания осужденным Гангуру И.В., Дьякову А.Д. судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Вологодского областного суда от 30 ноября 2012 года в отношении **Гангура И В и Дьякова А Д** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи