



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д-12-127

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

6 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.,
судей Нестерова В.В. и Пелевина Н.П.,
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Сазонова Д.А. на приговор Головинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2011 года и постановление президиума Московского городского суда от 19 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Сазонова Д.А. и адвоката Литвиновой Л.Н. по доводам надзорной жалобы, выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что судебные решения подлежат изменению, судебная коллегия

установила:

По приговору Головинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2011 года

Сазонов Д.А.

ранее не судимый, осуждён к лишению свободы:

за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), на 9 месяцев за каждое;

по ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 1 год.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено наказание в виде 1 года лишения свободы в колонии-поселении.

На основании ст.47 УК РФ он лишён права занимать в органах государственной и исполнительной власти должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 30 декабря 2011 года приговор от 28 сентября 2011 года приведен в соответствие с действующим уголовным законом. Постановлено считать Сазонова осуждённым за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), с назначением наказания в виде штрафа в размере 125000 рублей за каждое; по ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 1 год лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ назначено наказание в виде 1 года лишения свободы в колонии-поселении с лишением Сазонова на основании ст. 47 УК РФ права занимать в органах государственной и исполнительной власти должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

Постановлением президиума Московского городского суда от 19 октября 2012 года вышеуказанные судебные решения изменены. Действия Сазонова по эпизоду с Л [REDACTED] с ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) перекалифицированы на ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 125000 рублей. На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде штрафа в размере 190000 рублей; исключено указание о применении ст. 47 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденного Сазонова Д.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений с прекращением производства по делу. В обоснование жалобы указано, что на момент рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции назначенное наказание в виде лишения свободы им было фактически отбыто, так как постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 23 августа 2012 года он был условно-досрочно освобожден от отбытия наказания. Президиум Московского городского суда данный факт во внимание не принял и повторно назначил ему наказание за те же преступления, на этот раз в виде штрафа в размере 190000 рублей, что противоречит требованиям ч.1 ст. 50 Конституции РФ и ч.2 ст. 6 УК РФ.

Судом надзорной инстанции не проверены доводы его надзорной жалобы о вынесении приговора с грубейшими нарушениями уголовно - процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Не принято во внимание, что он не мог лично проводить проверки торговых павильонов, не мог принимать решения о прекращении деятельности ООО « », ООО « », ИП « ».

Судом неправильно квалифицированы его действия в отношении Л и Р как продолжаемые преступления, поскольку не было установлено наличие единого умысла в его действиях по обстоятельствам, изложенным в заявлениях потерпевших, при этом суд не указал, какие именно действия он совершил в пользу потерпевших.

Показания свидетелей Г , Р и И были оглашены в нарушение требований ч.2 ст. 281 УПК РФ.

По делу не доказано время совершения преступлений, указанные потерпевшими даты передачи денежных средств ничем не подтверждены.

Судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, а также в проведении судебно-фоноскопической экспертизы диска.

Нарушен принцип презумпции невиновности.

Рассмотрев надзорную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, судебная коллегия считает, что она подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Сазонов Д.А. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, за действия в пользу взятодателей, которые входили в его служебные полномочия, в том числе, не препятствование коммерческой деятельности, лично получил в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, взятки в виде денег: от Г 5-6 июля 2010 года - руб., 9 августа 2010 года - руб.; в период с мая по август 2010 года от Р - руб.; с марта по август 2010 года от Л - руб.

Доводы осужденного Сазонова Д.А. о необоснованности его осуждения противоречат фактическим обстоятельствам дела. Исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд правильно признал доказанной его вину в содеянном. При этом суд обоснованно сослался на показания свидетелей Г Л , Р об обстоятельствах передачи осужденному, являвшемуся заместителем главы Управы района г. по вопросам экономики и потребительского рынка, денежных средств в виде взятки за непрепятствование их предпринимательской деятельности. Правоустанавливающими документами подтверждены факты осуществления Г Л , Р хозяйственной деятельности на территории, подведомственной Управе района. Судом просмотрена видеозапись, полученная в результате оперативно - розы-

ского мероприятия - наблюдение, которая зафиксировала факты передачи Г [] [] 9 августа 2010 года и Р [] [] 16 августа 2010 года денежных средств осужденному Сазонову в его служебном кабинете. Факт замещения Сазоновым названной должности подтвержден документами и другими доказательствами, содержание которых приведено в приговоре.

Собранные по делу доказательства суд в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставил между собой и дал им правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела и постановления обвинительного приговора. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в том числе показания осужденного о непричастности к инкриминируемым ему деяниям. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, включая время совершения преступлений Сазоновым, судом установлены правильно.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетелей обвинения, поскольку они согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу. Чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Сазонова, не установлено.

Действия Сазонова (с учетом последующих изменений) квалифицированы правильно.

Вместе с тем постановление суда надзорной инстанции по данному делу нельзя признать в полной мере соответствующим требованиям закона.

В соответствии с ч.1,2 ст. 409 УПК РФ неправильное применение уголовного закона является основанием для отмены или изменения постановления суда надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.

По приговору от 28 сентября 2011 года Сазонов осужден за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 290 УК РФ, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ, к 1 году лишения свободы в колонии-поселении.

Постановлением Головинского районного суда г. Москвы от 30 декабря 2011 года приговор от 28 сентября 2011 года приведен в соответствие с действующим уголовным законом. Постановлено считать Сазонова осужденным за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года), с назначением наказания в виде штрафа в размере 125000 рублей за каждое; по ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 1 году лишения свободы. На основании ч.2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 1 года лишения свободы в колонии-поселении с лишением Сазонова на основании ст. 47 УК РФ права занимать в органах государственной и исполнительной власти должности,

связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

Согласно приложенной Сазоновым справке из ФКУ [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] области, он содержался в местах лишения свободы с 21 января по 4 сентября 2012 года, откуда был освобожден условно-досрочно от отбытия основного наказания в виде лишения свободы на неотбытый срок по постановлению Скопинского районного суда Рязанской области от 23 августа 2012 года.

Между тем 19 октября 2012 года президиум Московского городского суда, пересмотрев состоявшийся в отношении Сазонова приговор от 28 сентября 2011 года и последующие судебные решения, назначил ему окончательное наказание в виде штрафа в размере 190000 рублей. При этом президиум не учел, что по данному приговору Сазонов фактически уже отбыл наказание в виде лишения свободы, и не решил вопрос об освобождении его от наказания в виде штрафа на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ.

Кроме того, как следует из приговора, судом при назначении окончательного наказания с применением ч.2 ст. 69 УК РФ был применен принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. Однако суд надзорной инстанции применил принцип частичного сложения назначенных наказаний, чем также ухудшил положение Сазонова.

При таких обстоятельствах постановление президиума Московского городского суда по данному делу в части назначения осужденному основного наказания подлежит изменению.

Одновременно президиум Московского городского суда исключил указание о применении ст. 47 УК РФ при назначении Сазонову Д.А. наказания по совокупности преступлений и тем самым улучшил его положение. Такое решение соответствует требованиям закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Сазонова Д.А. удовлетворить частично.

Приговор Головинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2011 года, постановление Головинского районного суда г. Москвы от 30 декабря 2011 года и постановление президиума Московского

городского суда от 19 октября 2012 года в отношении Сазонова Д [redacted] А [redacted] [redacted] изменить.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить Сазонову Д.А. наказание в виде штрафа в размере 125000 рублей и в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ, учитывая срок отбытого наказания в виде лишения свободы, от назначенного наказания в виде штрафа его освободить.

В остальной части указанные судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий
судьи

[redacted]