



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О13-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Денисова А.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2012 года, которым

Денисов А.В., [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 27.12.2004 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 5 лет,
- 11.07.2005 года по ч.1 ст. 166 УК РФ к 3 годам 11месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,
- 28.12.2005 года по ч.2 ст.112 УК РФ (с присоединением наказаний по приговорам этого же суда от 27.12.2004 года и 11.07.2005 года) к 5 годам 11 месяцам лишения свободы,
- 29.12.2005 года по п. «а» ч.2, ст. 166, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 21.10.2011 года по отбытии наказания,

осуждён по ч.1 ст.209 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на магазин

« [ ] ») - к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ИП Д [ ] – к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на магазин [ ] ») – к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на салон сотовой связи [ ] ») – к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (преступление 01.02.2012 года) – к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (преступление 04.02.2012 года) – к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (преступление 05.02.2012 года) – к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 161 УК РФ (хищение имущества ООО [ ] ») – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы и просившей изменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Кузнецова С.В., полагавшего, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене либо изменению не подлежит, судебная коллегия

**установила:**

Денисов А.В. осуждён за создание устойчивой вооруженной группы (банды), за руководство ею и участие в совершаемых нападениях, за совершение организованной группой нападения на работников магазина « [ ] ООО « [ ] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, за совершение организованной группой нападения на работников торгового павильона ИП Д [ ] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, за совершение организованной группой нападения на работников магазина « [ ] ООО « [ ] в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, за совершение организованной группой нападения на работника ООО [ ] » в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, за совершение организованной группой открытого хищения имущества ЗАО [ ] [ ] 01.02.2012 года, за совершение организованной группой открытого хищения имущества ЗАО « [ ] [ ] 04.02.2012 года, за совершение организованной группой открытого хищения имущества ЗАО « [ ] [ ] 05.02.2012 года, за совершение открытого хищения имущества ООО « [ ] »).

Преступления совершены на территории г. [REDACTED] в период с 25 ноября 2011 года по 16 февраля 2012 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Денисов А.В. просит приговор изменить и снизить наказание. Он указывает, что назначенное наказание является несправедливым, по его мнению, оно не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности. Свою вину он признал и раскаялся в содеянном, рассказал о совершенных им преступлениях, заключил досудебное соглашение, изобличил других лиц, участвовавших в совершении преступлений.

Кроме того считает, что суд при назначении наказания не вправе был учитывать его судимость за преступление, которое совершено в несовершеннолетнем возрасте.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Никитина Л.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Денисов А.В. признал свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний и заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения, которое было удовлетворено. Дело рассмотрено в порядке главы 40-1 УПК РФ.

Суд пришел к выводу, что условия досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемым соблюдены, предварительное следствие проведено с учетом положений ст.317-4 УПК РФ.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого, а также с учетом положений ст.317-7 УПК РФ.

При обсуждении вопроса о наказании суд пришел к выводу, что оснований к назначению наказания с применением правил ст.ст.64, 73 УК РФ не имеется. Этот вывод суда в приговоре мотивирован (стр. 12) и, по мнению судебной коллегии, является правильным. Ссылка суда на прежние судимости Денисова О.В., как данные, характеризующие его личность, не противоречит требованию закона.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства

психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2012 года в отношении Денисова А [ ] В [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]