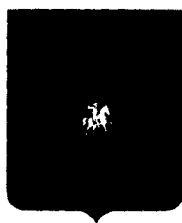


8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ12-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«01» февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.  
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Савинова В. [ ] Л. [ ] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете размера базовой части трудовой пенсии по старости по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 2 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года, которыми искивые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Савинов В.Л. обратился в суд с указанным иском к Государственному учреждению-Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете размера базовой части трудовой пенсии по старости, ссылаясь на то, что является получателем трудовой пенсии по старости. В июне 1983 года в период работы в

Беломорско-Онежском пароходстве в составе экипажа теплохода «Балтийский-б» он направлялся в районы Крайнего Севера, что, по его мнению, дает право на перерасчет базовой части трудовой пенсии по старости. Истец обращался в пенсионный орган с заявлением о перерасчёте базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера, однако решением ответчика от 4 июня 2010 в таком перерасчёте ему отказано. Отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, Савинов В.Л. считал незаконным, просил суд обязать ответчика произвести перерасчет размера базовой части его трудовой пенсии по старости с 1 июня 2010 года, взыскать с ответчика судебные расходы.

Решением Петрозаводского городского от 2 марта 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года, иск Савинова В.Л. удовлетворен. На ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия возложена обязанность произвести Савинову В.Л. перерасчет размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера начиная с 1 июня 2010 года. С ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия в пользу Савинова В.Л. взысканы судебные издержки [ ] руб., в бюджет Петрозаводского городского округа - государственная пошлина в размере 200 руб.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В письменных возражениях представителя истца на основании доверенности - Стежко А.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Савинов В.Л. в период с 1979 года по 2000 год работал в организациях Беломорско-Онежского пароходства, в том числе, в июне 1983 году - в составе экипажа теплохода «Балтийский-6», приход и уход которого осуществлялся в портах Кандалакши, Беломорска.

Из материалов дела также следует, что истец является получателем трудовой пенсии по старости. В мае 2010 года он обратился к ответчику с заявлением о перерасчете пенсии, указывая на то, что он работал не только в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, но и в районах Крайнего Севера, когда судно находилось на стоянках в порту города Беломорск, в связи с чем имеет право на перерасчет базового размера страховой части трудовой пенсии.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в г. Петрозаводске Республики Карелия от 4 июня 2010 года № 12-с-2024/2315 Савинову В.Л. было отказано в перерасчете пенсии.

Разрешая спор и признавая незаконным указанный отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, суд первой инстанции счел установленными факты работы истца в районах Крайнего Севера, поскольку морское судно находилось на стоянках в указанных районах.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведенным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 года) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющих на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер

страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме            руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Между тем, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что местом нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, является г. Петрозаводск Республики Карелия, не относящееся к районам Крайнего Севера, а данных свидетельствующих о том, что портом приписки теплохода «Балтийский-6», является район Крайнего Севера, не представлено

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе Савинову В.Л. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 2 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым Савинову В. [ ] Л. [ ] отказать в удовлетворении иска к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете размера базовой части трудовой пенсии по старости.

Председательствующий

Судьи

