



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-КГПР12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«01» февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску заместителя прокурора Чемальского района Республики Алтай в интересах неопределённого круга несовершеннолетних лиц МДОУ «Детский сад «[]» к Отделу образования администрации МО «Чемальский район» о признании незаконным бездействия начальника отдела образования администрации МО «Чемальский район» по непринятию мер, направленных на прекращение трудовых отношений с Тадиновой О [] В [], работающей в должности заведующей МДОУ «Детский сад «[]» и возложении обязанности на начальника Отдела образования администрации МО «Чемальский район» расторгнуть трудовой договор с Тадиновой О [] В [] при невозможности перевода её на другую работу по вступлении в законную силу решения суда, по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Чемальского районного суда Республики Алтай от 7 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую кассационное представление

заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Чемальского района Республики Алтай обратился в суд с иском в интересах неопределённого круга несовершеннолетних лиц МДОУ «Детский сад [REDACTED]» к Отделу образования администрации МО «Чемальский район» о признании незаконным бездействия начальника отдела образования администрации МО «Чемальский район» по непринятию мер, направленных на прекращение трудовых отношений с Тадиновой О.В., работающей в должности заведующей МДОУ «Детский сад [REDACTED]», и возложении обязанности на начальника отдела образования администрации МО «Чемальский район» расторгнуть трудовой договор с Тадиновой О.В. при невозможности перевода её на другую работу по вступлении в законную силу решения суда, в обоснование которого ссылался на то, что прокуратурой района проведена проверка соблюдения трудового законодательства в МДОУ «Детский сад [REDACTED]». В ходе проверки установлено, что приказом начальника Отдела образования администрации МО «Чемальский район» от 27 сентября 2000 года Тадинова О.В. назначена на должность заведующей МДОУ «Детский сад [REDACTED]», в силу возложенных на неё обязанностей она непосредственно осуществляет трудовые функции в сфере образования, связанные с обучением и воспитанием несовершеннолетних дошкольного возраста. Согласно справке информационного центра МВД по Республике Алтай от 20 сентября 2011 года Тадинова О.В. была осуждена приговором Чемальского районного суда от 8 июня 2007 года по ч. 1 ст. 236 УК РФ (несоблюдение требований санитарного законодательства). Таким образом, на Тадинову О.В. распространяются ограничения, предусмотренные частью второй статьи 331 и статьей 351.1 Трудового кодекса РФ, в связи с чем трудовой договор с ней подлежит прекращению на основании пункта 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса РФ.

Представитель ответчика и привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица Тадинова О.В. искивные требования не признали.

Решением Чемальского районного суда Республики Алтай от 7 декабря 2011 года в удовлетворении искивных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2012 года кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для его удовлетворения и отмены состоявшихся по делу решения Чемальского районного суда Республики Алтай от 7 декабря 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012 года.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что введённая Федеральным законом от 23 декабря 2010 года № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» в Трудовой кодекс РФ статья 351.1, а также изменения части второй статьи 331 Кодекса, которыми устанавливаются ограничения к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию за определенные виды преступлений, обратной силы не имеют и применяются к отношениям, возникшим после 7 января 2011 года, т.е. после вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 387-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований не согласиться с указанными выводами.

Однако с приведенными выводами судебных инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Статья 37 Конституции Российской Федерации, закрепляя свободу труда, право каждого свободно выбирать род деятельности и профессию, а также право работника и работодателя по своему соглашению решать вопросы, связанные, в том числе, с возникновением, прекращением трудовых отношений, в то же время не препятствует установлению в федеральных законах особых условий для замещения отдельных должностей и ограничений прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите (часть 3 статьи 3 Трудового кодекса РФ).

Внося изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, законодатель установил ограничение права на занятие педагогической деятельностью в отношении некоторых категорий лиц, что обусловлено спецификой педагогической деятельности, содержание которой составляют обучение и воспитание граждан в соответствии с требованиями морали, общепризнанными ценностями уважения к закону и правам других лиц, направлено на защиту общественных интересов и прав обучающихся.

Поскольку трудовые отношения носят длящийся характер, поэтому указанные ограничения действуют как в отношении лиц, уже состоящих в трудовых отношениях, так и в отношении тех, кто претендует на занятие педагогической деятельностью.

Одновременно с внесением в Трудовой кодекс РФ изменений, предусматривающих ограничение на занятие педагогической деятельностью, законодателем было введено и новое основание прекращения трудового договора.

Так, согласно новому пункту 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса РФ трудовой договор подлежит прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, в случае возникновения установленных настоящим Кодексом, иным федеральным законом и исключаящих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определёнными видами трудовой деятельности.

Из содержания данной нормы следует, что увольнение по указанному выше основанию обусловлено невозможностью исполнения трудовых обязанностей лицом в случае возникновения ограничений на занятие определёнными видами трудовой деятельности, установленных Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом, и не зависит от волеизъявления работодателя.

Учитывая, что Тадинова О.М. имеет судимость за преступление против жизни и здоровья, то данное обстоятельство исключает возможность осуществления ею трудовой функции в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних детей, следовательно, трудовой договор с ней подлежит прекращению по обстоятельствам, независящим от воли сторон трудового договора, в связи с возникновением ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности, на основании пункта 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса РФ, с соблюдением процедур, установленных Трудовым кодексом РФ.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права, которые не были исправлены судом второй инстанции, являются существенными, в связи с чем решение Чемальского районного суда от 7 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012 года нельзя признать законными, по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, предложить истцу уточнить заявленные требования, а также поставить на обсуждение вопрос о способах исполнения решения суда.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чемальского районного суда Республики Алтай от 7 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай от 25 января 2012 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи