

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе адвокат Складановская И.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что, назначенное Коробкову И.В. наказание является суровым, просит смягчить ему наказание с учетом того, что он ранее не судим в содеянном раскаялся, активно содействовал следствию; положительно характеризуется по месту жительства, учебы, работы. Коробков является студентом ГОУ ВПО [REDACTED] [REDACTED]».

В возражениях государственный обвинитель Тимер-Булатов Ю.Е. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из представленных материалов, данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Коробков И.В. в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Коробкова И.В. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением: по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Судебное заседание также проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. 316 УПК РФ, при этом, как видно из протокола судебного заседания, осужденный не заявлял о том, что в ходе предварительного следствия были допущены нарушения требований УПК РФ.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Коробкову И.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных об его личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе.

При назначении наказания Коробкову И.В. суд учитывал: характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям против государственной власти и интересов государственной службы, данные о его личности: ранее не судим, по месту жительства, месту учебы и месту работы характеризуется положительно, является студентом ГОУ ВПО «[REDACTED] [REDACTED]», а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, имущественное положение осужденного.

В качестве смягчающих наказание Коробкову И.В. обстоятельств, в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признал раскаяние Коробкова И.В. в содеянном и отсутствие тяжких последствий в результате совершения преступления.

Не установлено судом и наличие такого обстоятельства как активное способствование осужденным раскрытию преступления, о чем в приговоре приведены соответствующие мотивы.

С доводами жалобы адвоката о суровости наказания нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно материалам уголовного дела Корюбков И.В. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу в сумме [REDACTED] рублей лично, за совершение заведомо незаконного бездействия.

Санкция ч. 3 ст. 291 УК РФ предусматривает назначение виновному наказания в виде штрафа в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки.

Таким образом, наказание в виде штрафа является самым мягким видом наказания, предусмотренным ч. 3 ст. 291 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 2. ст. 46 УК РФ штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не может быть менее двадцати пяти тысяч и более пятисот миллионов рублей.

Суд назначил штраф в размере пятидесятикратной суммы взятки в сумме 25 000 рублей.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2012 года в отношении Коробкова И [] Е [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

