ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-135

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Краснова В.В. в интересах осуждённой Квичко З.А. на приговор Московского городского суда от 26 октября 2012 года, которым

Квичко З А, не судимая

осуждена:
по ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взяток от Л) к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 74 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год;

ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взятки от К[redacted]) к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 800 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год;

ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взятки от Д[redacted]) к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 16 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взяток от Э[redacted]) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки – 90 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года;

ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взяток от А[redacted]) к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 190 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взятки от Г[redacted]) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки – 120 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года;

ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взятки от Д[redacted]) к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – 80 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 1 год;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) (по факту получения взяток от Х[redacted]) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки – 60 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 1 200 000

рублей в доход государства с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения защитника Краснова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Квичко З.А. признана виновной в получении должностным лицом лично и через посредника взяток в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия такого лица (5 преступлений); в получении должностным лицом лично и через посредника взяток в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя и представляемого взяткодателем лица (3 преступления).

Преступления совершены в период с 12 сентября по 3 декабря 2011 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В *кассационной жалобе и дополнениях к ней* в защиту осужденной Квичко защитник Краснов В.В. высказывает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора вследствие его чрезмерной суровости.

Обращает внимание на то, что допрошенные в судебном заседании свидетели Д[redacted], Л[redacted] А[redacted] И[redacted] Г[redacted] Р[redacted] [redacted]. подтвердили, что они оплачивали ветеринарно-санитарные экспертизы и лабораторные исследования мяса только согласно прейскуранту. Указанные обстоятельства подтверждены и видеозаписью, просмотренной в судебном заседании. В ходе предварительного следствия свидетели написали заявления, поскольку считали, что не продавцы, а поставщики мяса должны оплачивать производство экспертиз и лабораторных исследований.

Квичко требовала от свидетеля Д[redacted] погасить задолженность за проведенные исследования. Показания Д[redacted] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании крайне противоречивы и не могут быть положены в основу приговора.

Полагает, что из видеозаписи, просмотренной в судебном заседании, следует, что 23 сентября 2011 г. Квичко не позволила положить Х[redacted], день-

ги себе в карман, а 3 декабря 2011 г. свидетель М не успела пробить кассовый чек, так как в помещение вошли сотрудники милиции.

По эпизодам с Э из видеозаписи следует, что Квичко в лаборатории отсутствует. По мнению защитника, суд сделал ошибочный вывод, что М клала деньги в тумбочку рядом с рабочим местом Квичко. Поскольку кассовый аппарат был без ящика, все деньги за оказание ветеринарных услуг хранились в верхнем ящике коричневой тумбочки стола ветврачей. Из табеля учета рабочего времени следует, что 22 и 29 сентября 2011 г. Квичко не находилась на рабочем месте, и, следовательно, не могла давать указание М о выдаче справок Э Свидетель А в судебном заседании показала, что не знакома с Квичко. Свидетель М подтвердила, что Квичко не давала ей указаний выдавать справки Э Деньги, полученные от Э она положила в кассу лаборатории и куда они делись потом, она не знает. В ходе предварительного следствия она дала неправдивые показания под давлением следователя.

Полагает, что суд, признав Квичко виновной в том, что она не требовала от Х и Э документации на груз (торгово-закупочных актов), а справку оформляла до оплаты указанной услуги, вышел за рамки предъявленного ей обвинения.

Из исследованных в судебном заседании документов и показаний допрошенных свидетелей следует, что при транспортировке мясной продукции по г. Москве специальный автотранспорт не требуется.

Из показаний свидетеля А в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, просмотренной видеозаписи не вытекает, что он передавал деньги за получение заключений о реализации пищевых продуктов на рынке. Свидетель Г показал, что платил деньги за «клеймешку», т.е. за проведение ветеринарно-санитарной экспертизы, поэтому действия Квичко за проведение экспертизы не могут быть незаконными. Г ветеринарное свидетельство на поставленное им 22 сентября 2011 г. на рынок мясо предоставил на следующий день. Полученные от Г деньги Квичко положила в верхний ящик тумбочки, т.е. в кассу.

Как считает защитник, полученные Квичко и М от Л, Д, Д, А, Г деньги могут свидетельствовать только лишь о нарушении порядка оплаты ветеринарных услуг. Анализируя показания свидетелей К Б делает вывод о том, что они передавали деньги Квичко не в качестве взяток, а в качестве официальной платы за получение справок, а А заплатил штраф, поэтому действия Квичко не могут квалифицироваться как получение взятки, а попадают под признаки мошенничества.

Полагает, что суд ошибочно вменил Квичко получение взятки от Э в размере рублей, поскольку по каждому эпизоду производилась оплата выдачи справки через кассовый аппарат в размере и Квичко завладела в общей сложности Аналогичную ошибку суд допустил по эпизоду получения взятки от Ха, не исключив из обвинения сумму в размере

При определении размера штрафа суд фактически не учёл имущественное положение осуждённой. Считает, что наказание в виде штрафа в размере [redacted] рублей без рассрочки его исполнения является несправедливым и фактически не может быть исполнено.

Просит приговор суда изменить, прекратить уголовное дело в части осуждения Квичко по всем преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 290 УК РФ и по ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки от Г[redacted] за отсутствием в ее действиях состава преступления, переквалифицировать ее действия с ч. 3 на ч. 1 ст. 290 УК РФ, по которой назначить штраф с учетом ее среднемесячной заработной платы и рассрочкой выплаты штрафа.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Выводы суда о виновности Квичко З.А. в получении взяток являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённая Квичко З.А. вину признала частично.

Исследовав в судебном заседании документы (законы, нормативно-правовые акты, должностную инструкцию), суд пришел к обоснованному выводу о том, что Квичко являлась должностным лицом. Как установлено в судебном заседании, Квичко в силу занимаемой ею должности [redacted] на рынке ООО «[redacted]» обладала широким кругом прав и полномочий по проведению [redacted] и лабораторных исследований поступавшего на рынок для реализации мяса и мясной продукции, а также по оформлению и выдаче ветеринарных справок формы № [redacted] и построила свою работу таким образом, чтобы систематически получать взятки в виде денег лично или через подчиненного ей по службе ветеринарного врача М[redacted] от поставщиков – за проведение [redacted] поставляемой ими продукции с наименьшими затратами времени и беспрепятственный выпуск ее на рынок; от продавцов – за выдачу им заключений о реализации пищевых продуктов на данном рынке, без которых они не могли осуществлять законную продажу мяса и мясной продукции на прилавках, тем самым за общее благоприятствование в пользу как поставщиков, так и продавцов рынка. От представителей индивидуальных предпринимателей, занимающихся поставками мяса и мясной продукции в рестораны города [redacted], Квичко получала взятки за беспрепятственную и без проведения необходимой процедуры выдачу ветеринарных справок формы № [redacted] необходимых им для транспортировки закупаемого на рынке мяса и мясной продукции по городу [redacted], и тем самым за общее благоприятствование в их пользу.

Доводы кассационной жалобы о том, что продавцы на рынке, передавая деньги Квичко, оплачивали проведение ветеринарно-санитарной экспертизы, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Свидетели Л Д А Д подтвердили, что Квичко требовала с них деньги за каждую взятую на реализацию тушу. Они вынуждены были платить деньги, поскольку без заключения о реализации пищевых продуктов на рынке они не могли бы осуществлять торговлю. Никаких квитанций и чеков за полученные суммы Квичко им не выдавала. Свидетель К подтвердил, что Квичко потребовала передавать ей рублей ежемесячно в качестве платы за поставку мясной продукции на рынок.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания указанных свидетелей, поскольку они последовательны, непротиворечивы, оснований для оговора подсудимой указанными лицами в судебном заседании не установлено, их показания объективно подтверждены просмотренными в судебном заседании видеозаписями.

Доводы жалобы о том, что указанные свидетели в ходе предварительного следствия написали заявления в органы полиции, поскольку полагали, что за проведение экспертизы должны платить не они, а поставщики мяса, опровергаются их показаниями в судебном заседании.

Проанализировав показания допрошенных в судебном заседании свидетелей-взяткодателей Л К Д Д Г., А Г нормативно-правовую базу в области оказания ветеринарных услуг сотрудниками на рынках, прейскурант на платные ветеринарные услуги в , суд пришел к правильному выводу о том, что владельцами мясной продукции, на которых возложена оплата проведения и лабораторных исследований, являются поставщики мяса. Продавцам же для реализации мясной продукции, прошедшей , должны бесплатно выдаваться заключения о реализации пищевых продуктов на рынке, что подтвердила в судебном заседании и свидетель М

Показаниям свидетелей И З Р о том, что на рынке ООО «» оплату проведения производили продавцы мясной продукции, судом дана надлежащая оценка.

Свидетель Б в судебном заседании и свидетель А , в ходе предварительного следствия, чьи показания обоснованно признаны судом достоверными, поясняли, что Квичко требовала от них по рублей за справки на приобретаемую на рынке мясную продукцию, они передавали указанные суммы через лиц, которые занимались закупкой мяса на рынке, никаких квитанций и чеков им не передавалось. Свидетели Х , Э в суде подтвердили, что передавали Квичко или М деньги в сумме рублей за получение ветеринарных справок формы № , при этом никто из ветврачей не осматривал мясную продукцию, которую они приобретали на

рынке, никаких чеков и квитанций за переданные деньги им также никто не давал. Показания свидетелей объективно подтверждены видеозаписью, просмотренной в судебном заседании.

Доводы защитника о том, что 23 сентября 2011 года Квичко не позволила Х положить деньги себе в карман, опровергаются не только показаниям Х но и видеозаписью, из которой следует, что Х положил деньги в карман халата Квичко, через некоторое время Квичко убирает деньги в верхний ящик тумбочки. Затем, указывая жестом на тумбочку, стоящую слева от рабочего стола, говорит Х, чтобы он в следующий раз клал деньги туда.

Вопреки доводам жалобы, Квичко по фактам получения взяток от Э и Х признана виновной в том, что в нарушение процедуры и порядка оформления ветеринарной справки формы №, установленных Постановлением правительства от 6 марта 2007 года № 142-ПП «Об утверждении регламентов подготовки документов, выдаваемых государственными ветеринарными учреждениями, подведомственными Комитету ветеринарии г. Москвы» и Постановлением Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 898 «Об утверждении правил оказания платных ветеринарных услуг» не выполнила лично указанные в них действия и не распорядилась об их выполнении подчиненными ей сотрудниками. Ветеринарные справки формы № выдавались сразу после обращения заявителей в лабораторию, без проверки какой-либо документации на груз, при этом необходимые для заполнения справки данные на перевозимую мясную продукцию указывались только со слов Х и Э- этой связи ее действия не могут рассматриваться как мошенничество.

Допрошенная в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката М поясняла, что Квичко давала ей указания получать с продавцов рынка деньги и складывать в верхний ящик ее тумбочки. Также Квичко давала указания выписывать справки лицам, которые покупали для ресторанов мясную продукцию на рынке, получать с них деньги и передавать их ей, что она и делала, складывая деньги в верхний ящик тумбочки Квичко.

Показаниям свидетелей Х, Э Б А М суд дал надлежащую оценку и положил их в основу приговора, поскольку оснований для оговора Квичко со стороны указанных лиц не установлено. Также судом дана оценка изменению показаний свидетелей А М в судебном заседании.

Вопреки доводам жалобы, действия Квичко по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы мяса, поставленного на рынок Г являются незаконными, поскольку Квичко получила взятку в виде денег за прове-

дение экспертизы и выпуск продукции на прилавки рынка в отсутствие входящей ветеринарной документации.

Доводы защитника о необходимости снижения суммы полученных Квичко взяток от Э[redacted] и Х[redacted] путем вычета расходов Квичко на оплату выдачи справок через кассовый аппарат в размере [redacted] нельзя признать основанными на законе и материалах дела.

В судебном заседании установлено, что Квичко лично или через посредников получала незаконное вознаграждение в виде денежных средств от Х[redacted] – представителя индивидуального предпринимателя Б[redacted] и от Э[redacted] – представителя индивидуального предпринимателя А[redacted] в каждом случае по [redacted] рублей, за совершенные в их интересах незаконные действия. В дальнейшем она распоряжалась полученным незаконным вознаграждением по своему усмотрению, в том числе принимала меры к сокрытию совершенных преступлений: проводила оплату через кассу за бланки справок ([redacted] и за якобы оказанные ветеринарные услуги ([redacted] придавая своим противоправным действиям видимость законности.

При таких обстоятельствах и исходя из понятия взятки, закрепленного в ст. 290 УК РФ, суд пришел к обоснованным выводам о том, что сумма взятки составляла каждый раз [redacted] рублей, и оснований для уменьшения размера полученных от взяткодателей сумм взяток за счет расходов взяткополучателя на сокрытие совершенных преступлений не имеется.

Квалификация действий Квичко по всем преступлениям является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимой и ее защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

При определении вида и размера наказания Квичко судом учитывались характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на ее исправление и условия жизни ее семьи. С учетом конкретных обстоятельств дела, личности и возраста Квичко суд обоснованно назначил ей наказание в виде штрафа. Данное наказание полностью отвечает требованиям ст. 6, 60 УК РФ, и потому является справедливым.

Оснований для рассрочки выплаты штрафа на момент вынесения приговора у суда не имелось. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 26 октября 2012 года в отношении **Квичко З А** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Краснова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи