



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О13-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хрусталева А.Г., адвоката Ионова П.М. и законного представителя потерпевшего М[REDACTED] на приговор Новгородского областного суда от 30 октября 2012 года, которым

Хрусталева А.Г. [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год с установлением следующих ограничений и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, на территории которого будет жить или пребывать осужденный, являться 1 раз в месяц в указанный специализированный орган для регистрации.

Хрусталева А.Г. признан виновным в умышленном причинении смерти М [] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 5 апреля 2011 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Хрусталева А.Г., адвоката Ионов П.М., представителя потерпевшего М [] поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. и потерпевшей М [], полагавших кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе в защиту осужденного Хрусталева А.Г. адвокат Ионов П.М. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Утверждает, что доводы Хрусталева А.Г. о его непричастности к совершению убийства М [] ничем не опровергнуты, в деле нет ни прямых, ни косвенных доказательств, которые подтверждали бы его виновность в совершении инкриминируемого ему деяния. Указывает, что Хрусталева А.Г. осужден только на основании противоречивых показаний самого осужденного, данных им в ходе предварительного следствия, от которых он отказался частично, и на недостоверных доказательствах: показаниях допрошенных в качестве свидетелей родственников и знакомых П [] дело в отношении которого выделено в отдельное производство, к этим показаниям надо отнестись критически, так как С [] и М [] являются родными сестрами П [] В [] - его бывшей супругой, а Г [] - близкой подругой, поэтому они прямо или косвенно могут быть заинтересованы в исходе дела. Считает, что не могут быть приняты в качестве доказательств и оглашенные в судебном заседании показания П [] который в настоящее время не может участвовать в судебном процессе ввиду психического расстройства. Полагает, что при тех обстоятельствах, которые установлены судом, нельзя сделать вывод о наличии у Хрусталева А.Г. умысла на причинение смерти потерпевшему и определенного мотива для совершения данного преступления. Указывает также, что суд не дал никакой оценки характеризующим данным Хрусталева А.Г., которые, по мнению адвоката, несомненно, влияют на решение о признании подсудимого виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. Кроме того утверждает, что все другие доказательства, на которые суд сослался в приговоре, как на доказательства виновности его подзащитного, также не свидетельствуют о том, что данное преступление совершено Хрусталевым А.Г. Просит приговор в отношении Хрусталева А.Г. отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Осужденный Хрусталева А.Г. в кассационной жалобе также выражает несогласие с приговором и полностью поддерживает доводы кассационной жалобы адвоката Ионов П.М. Кроме того указывает, что показания свидетеля под псевдонимом Л [] являются неправдивыми, так как они даны со слов следователя в пользу обвинения. Считает, что в судебном разбирательстве должен был присутствовать П [] и рассказать, как все было, а не прикрываться психическим расстройством, пытаясь уйти от ответственности за совершенное им преступление. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего М [] - М [] в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считает, что исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания представителей операторов сотовой связи, свидетельствуют о том, что П [] не причастен к убийству М []. В связи с этим просит приговор изменить и исключить из него сведения о том, что П [] является иным лицом в преступлении, совершенном Хрусталева А.Г.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Хрусталева А.Г., адвоката Ионов П.М. и законного представителя потерпевшего М [] первый заместитель прокурора Новгородской области Тепляков В.М. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Хрусталева А.Г. в совершении указанного выше преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Приведенные в жалобах доводы о непричастности осужденного Хрусталева А.Г. к убийству М [] а также об отсутствии у него умысла и мотивов на совершение данного преступления, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно сослался в приговоре, как на доказательства виновности Хрусталева А.Г. в убийстве М [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, на показания свидетелей М [] И [] и Л [] о том, что Хрусталева А.Г. рассказывал им об обстоятельствах совершенного им совместно с П [] убийства М [] при этом Хрусталева А.Г. говорил им, что первым в потерпевшего из обрезка стрелял он, а затем П [] а М [] показывал также мобильный телефон М []

Кроме того в обоснование виновности Хрусталева А.Г. в совершении данного преступления суд правильно сослался на его показания, данные в ходе предварительного следствия, в той их части, в которой они не противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, и из которых следует, что после того, как М [] рассказала о том, что её муж М [] сильно избил её, звонит и угрожает ей убийством, П [] предложил убить М [] и он (Хрусталев А.Г.) поддержал его в этом, а когда М [] приехал в [] П [] позвонил ему, попросил приехать к нему и взять с собой обрез ружья, что он и сделал. После этого он на своей автомашине вместе с М [] и П [] по просьбе последнего приехал в район старого кладбища, где П [] застрелил М [] выстрелив в него несколько раз из обреза ружья, труп потерпевшего они вывезли в район [], где П [] сбросил его в реку [].

Указанные выше показания осужденного Хрусталева А.Г., свидетелей М [] И [] и Л [] согласуются с показаниями свидетелей С [] В [] и Г [] которым М [] рассказывала со слов Хрусталева А.Г. об обстоятельствах убийства её мужа Х [] и П [] а также объективно подтверждаются протоколами осмотра места происшествия о месте и обстоятельствах обнаружения трупа потерпевшего и орудия преступления; протоколами выемки, осмотра и опознания вещественных доказательств, протоколами осмотра данных о телефонных соединениях и смс-сообщениях между абонентскими номерами, которыми пользовались Хрусталев А.Г. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, протоколами других следственных действий, заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз о характере, количестве и локализации причиненных М [] телесных повреждений, от которых наступила его смерть, а также повреждений на его одежде, которые могли быть причинены и образоваться при указанных выше обстоятельствах.

Вопреки доводам жалоб осужденного Хрусталева А.Г. и адвоката Ионova П.М., показания осужденного Хрусталева А.Г., данные в ходе предварительного следствия, показания свидетелей М [] И [] Л [] С [] В [] и Г [] как и другие положенные судом в основу приговора доказательства, получены и исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Не усматривается из материалов дела и каких-либо данных, свидетельствующих о том, что указанные выше свидетели оговорили осужденного Хрусталева А.Г., поэтому оснований для признания показаний указанных выше свидетелей недостоверными и недопустимыми не имеется.

Причинам изменения осужденным Хрусталевым А.Г. своих показаний, а также его доводам о непричастности к убийству М [REDACTED] суд, вопреки доводам жалобы адвоката Ионова П.М., также дал надлежащую оценку, обоснованно признав их недостоверными, направленными на избежание ответственности за содеянное, так как они опровергаются совокупностью полученных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Стороны не были ограничены в представлении доказательств, все представленные сторонами доказательства судом исследованы и получили свою оценку, все ходатайства участников процесса рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по ним постановления являются мотивированными и правильными.

По заключению психолого-психиатрической экспертизы лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, в настоящее время страдает временным психическим расстройством, поэтому суд, вопреки доводам осужденного Хрусталева А.Г., обоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, а также огласил его показания, данные в ходе предварительного следствия, поскольку в тот период времени он, по заключению экспертизы, каким-либо расстройством психической деятельности или временным психическим расстройством не страдал и по своему психическому состоянию мог участвовать в предварительном следствии.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что полученным в судебном заседании доказательствам суд дал правильную оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Хрусталева А.Г. в умышленном причинении смерти М [REDACTED] [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, и правильно квалифицировал его действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Поскольку выводы суда о том, что убийство потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] осужденным Хрусталевым совершено совместно и по предварительному сговору с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, оснований для исключения из приговора данного указания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе представителя потерпевшего М [REDACTED] судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние осужденного Хрусталева А.Г. судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе адвоката Ионова П.М.

Оснований для признания назначенного осужденному Хрусталеву А.Г. наказания несправедливым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 30 октября 2012 года в отношении Хрусталева А. [] Г. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Хрусталева А.Г., адвоката Ионова П.М. и законного представителя потерпевшего М. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи