



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,
судей Истоминой Г.Н. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Прилуковой Т.А. и Цупина А.В. на приговор Свердловского областного суда от 12 ноября 2012 года, которым

Прилукова Т. [redacted] А. [redacted]
[redacted]
[redacted] не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки, то есть 400 000 рублей, с лишением права занимать должности в государственных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года;

Цупин А [] В [] []
[]
[] не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки, то есть 400 000 рублей, с лишением права занимать должности в государственных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Прилукова Т.А. и Цупин А.В. признаны виновными в получении совместно лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, совершенном ими 11 июня 2011 г. в городе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Цупин выражает свое несогласие с приговором, полагая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В обоснование его вины судом положены только показания свидетеля Ш [], не проверенные надлежащим образом на предварительном следствии и судом. Приводя доводы, аналогичные его показаниям в судебном заседании, полагает, что уголовное дело сфабриковано свидетелем Д [], заинтересованным в увольнении его и П []. Кроме этого, осужденный высказывает свое несогласие с приговором в части назначения наказания, полагая, что при определении размера штрафа суд не учел, что у него имеется малолетний ребенок, жена в настоящее время не работает, размер его заработной платы составляет [] рублей, других доходов семья не имеет, поэтому оплатить назначенный ему штраф он не может в силу тяжелого материального положения. Просит приговор суда отменить и уголовное дело прекратить.

В кассационной жалобе осужденная Прилукова выражает свое несогласие с приговором, поскольку в обоснование ее вины судом положены показания свидетеля Ш [], не проверенные должным образом ни в ходе предварительного следствия, ни судом. Показания свидетеля Д [] не

являются доказательством, поскольку он заинтересован в исходе дела. Ее доводы о невиновности и заинтересованности свидетеля Д [] в исходе дела судом необоснованно отвергнуты. Полагает, что уголовное дело сфабриковано, приводя доводы, аналогичные ее показаниям в ходе предварительного следствия и судебного заседания. Также осужденная указывает на свое несогласие с приговором в части назначенного ей наказания, поскольку при определении размера штрафа суд не учел, что она одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь [] года рождения, получает официальную заработную плату [] рублей и других доходов не имеет, в связи с чем в силу тяжелого материального положения оплатить штраф не может. Просит приговор суда отменить и уголовное дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель прокуратуры Свердловской области Мануйлова А.Ю. полагает приведенные в них доводы необоснованными, вину осужденных доказанной совокупностью приведенных в приговоре доказательств, а назначенное осужденным наказание справедливым.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Как видно из приговора и протокола судебного заседания, в *судебном заседании* Прилукова и Цупин виновными себя не признали и отрицали факт получения денег от Ш [].

Несмотря на занятую подсудимыми позицию, суд сделал правильный вывод о виновности обоих подсудимых в получении совместно лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, дав правильную правовую оценку содеянного.

Выводы суда о виновности подсудимых подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, в том числе: показаниями допрошенного в качестве свидетеля Ш [] [] об обстоятельствах передачи им сотрудникам ДПС Цупину и Прилуковой [] рублей за непривлечение его к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и об обстоятельствах возвращения ими ранее полученной суммы взятки; показаниями свидетеля Д [] – командира взвода ДПС, в котором работали подсудимые, из которых следует, что он в тот же день от своей двоюродной сестры М [] узнал о получении его подчиненными Цупиным и

Прилуковой [] рублей в качестве взятки от Ш [], которая попросила помочь вернуть деньги обратно; первоначально Цупин отрицал это обстоятельство, но затем передал ему сверток с деньгами, в котором находилась неполная сумма, затем подсудимые вернули Ш [] и оставшиеся [] рублей; показаниями свидетелей У [] и И [] Ж [] Ч [] З [] Г [] [] сведениями, содержащимися: в протоколе опознания Ш [] аппарата [], похожего на предъявленный ему подсудимыми аппарат с видеозаписью его первоначального нарушения; в сообщении Сбербанка России и видеозаписях камеры наблюдения о снятии Ш [] 11 июня 2011 года в 12:58 в банкомате наличных денег в сумме [] рублей; в распечатке данных находящегося в рабочем состоянии прибора «Алкотектор» № [] использовавшегося подсудимыми, согласно которым зафиксировано использование прибора 11 июня 2011 года в 12:49 с обнаружением более 0,4 промилле в выдыхаемом воздухе, но сведения об обследуемом лице, автомобиле и месте событий не заполнены; данными о том, что среди протоколов, составленных Прилуковой и Цупиным в период дежурства 11 июня 2011 года, отсутствуют сведения о Ш []; а также другими материалами дела, подробно изложенными в приговоре.

Должностное положение Прилуковой и Цупина на момент совершения инкриминируемого им деяния подтверждается приказами о назначении каждого на должность, должностными инструкциями, и не оспаривается осужденными в жалобах.

Все доказательства, в том числе и показания свидетеля Шестакова, вопреки доводам жалоб, надлежащим образом проверены и оценены судом.

Доводы осужденных о недопустимости использования в качестве доказательства показаний свидетеля Д [] являющегося, по их мнению, заинтересованным в исходе дела лицом, нельзя признать обоснованными. Аналогичные доводы проверялись судом при рассмотрении уголовного дела по существу и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов данного решения, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия не находит.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств полностью опровергает и доводы осужденных о возможной фальсификации уголовного дела, поскольку таких данных в материалах дела не содержится.

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и критически отнесся к показаниям подсудимых в свою защиту.

Судебная коллегия полагает, что все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела. Вопреки

достоверности доводов жалоб, неустранимых существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, в том числе в показаниях свидетеля Ш [REDACTED], сомнений в виновности осужденных, требующих истолкования в их пользу, Судебной коллегии по делу не установлено.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, процессуальных прав участников процесса, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Доводы осужденных об отсутствии в их действиях состава преступления были предметом рассмотрения суда первой инстанции, и опровергнуты в приговоре, оснований не согласиться с мотивами принятого судом решения у Судебной коллегии не имеется.

Действия осужденных правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, поскольку Прилукова и Цупин, действуя совместно получили взятку от Ш [REDACTED] за несоставление в отношении последнего протокола об административном правонарушении, то есть за незаконное бездействие. Поэтому оснований для прекращения уголовного дела, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденных, у Судебной коллегии не имеется.

При назначении осужденным Прилуковой и Цупину как основного, так и дополнительного *наказаний*, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства дела и сведения о личности виновных, в том числе и те, которые приведены в кассационных жалобах. Назначенное Прилуковой и Цупину наказание полностью отвечает требованиям ст. 6 и 60 УК РФ, и потому является справедливым, соразмерным содеянному.

Материальное положение осужденных не препятствует исполнению наказания в виде штрафа, размер которого определен судом близким к минимальным пределам санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 12 ноября 2012 года в отношении Прилуковой Т [] А [] и Цупина А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Цупина А.В. и Прилуковой Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

