ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Нестерова В.В.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшего И осужденного Митюгина С.А. и кассационному представлению государственного обвинителя Параскевопулу Т.М. на приговор Тверского областного суда от 22 ноября 2012 года, которым

Митюгин С А ранее судимый,

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности не менять постоянное место жительства и пребывания, и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, а также

являться в указанный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ч.1 ст.161 УК РФ (два преступления) сроком на 2 года за каждое;

- по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (четыре преступления) сроком на 4 года за каждое;

-по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (3 преступления – в отношении И, Е и А) сроком на 8 лет за каждое;

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении О) сроком на 7 лет;

- по ч.1 ст.166 УК РФ сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением обязанности не менять постоянное место жительства и пребывания, и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, а также являться в указанный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

Постановлено взыскать с Митюгина С.А.: в пользу Г в счет возмещения материального ущерба рублей и в счет компенсации морального вреда рублей; в пользу О в счет возмещения материального ущерба рублей: в пользу А в счет возмещения материального ущерба рублей и в счет компенсации морального вреда рублей; в пользу И в счет возмещения материального ущерба рублей и в счет компенсации морального вреда рублей.

Приговором суда Митюгин С.А. осужден: за умышленное причинение смерти человеку, трех лиц, сопряженное с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения; за два грабежа; за четыре грабежа, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; за четыре разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а по преступлениям в отношении А и О и с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в период с октября 2011 года по март 2012 года в при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Дело рассмотрено в особом порядке в соответствии с главой 40.1 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Митюгина С.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Баранова А.А. просивших об изменении приговора по доводам жалобы осужденного и оставлении жалобы потерпевшего без удовлетворения, потерпевшего И об отмене приговора, мнение прокурора Гуровой В.Ю. не поддержавшей кассационное представление и просившей об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- потерпевший И считая приговор незаконным и несправедливым, указывает, что он как потерпевший обратился к суду с ходатайством, в котором он выразил несогласие с органами прокуратуры, заключившими с обвиняемым Митюгиным досудебное соглашение о сотрудничестве, однако судом, как считает автор жалобы, необоснованно было отказано в рассмотрении дела в общем порядке. По мнению потерпевшего у суда не было оснований для применения особого порядка проведения судебного заседания, поскольку согласно ч.4 ст.317.6 УПК РФ положения главы 40.1 УПК РФ не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключаются лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. При этом как следует из материалов дела, Митюгин является одним обвиняемым по делу, который сообщил органам следствия о совершенных только им преступлений. Поэтому законных оснований для рассмотрения дела в особом порядке у суда не имелось. Считает, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве были допущены многочисленные нарушения, а вынесенные об этом процессуальные документы не соответствуют требованиям ст.ст.317.1 – 317.5 УПК РФ. Также считает, что назначенное Митюгину наказание является явно несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости. Просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

- осужденный Митюгин С.А. не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что им добровольно было заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. На момент заявления такого ходатайства органы следствия не располагали какими-либо данными о лице, совершившем преступления. Он признал свою вину, рассказал об обстоятельствах совершенных преступлений, указал места нахождения похищенного имущества, а также орудия убийств, то есть полностью выполнил условия заключенного

с ним досудебного соглашения. Просит с учетом всех смягчающих обстоятельств смягчить назначенное ему наказание.

В кассационном представлении, государственный обвинитель Параскевопулу Т.М. не оспаривая законность и обоснованность приговора, а также справедливость назначенного Митюгину наказания, считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям. Назначая Митюгину наказание по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде лишения свободы, суд назначил его срок 7 лет, что ниже санкции указанной статьи, а также размера наказания, назначенного с применением правил ч.4 ст.62 УК РФ. Таким образом, суд по данной статье при назначении Митюгину наказания фактически применил к нему ст.64 УК РФ, но не отразил это в описательно-мотивировочной и резолютивной частях. Просит дополнить описательно-мотивировочную и резолютивную части приговора указанием о назначении Митюгину по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление в отношении О) указанием о назначении наказания с применением ст.64 УК РФ

В своих возражениях на кассационную жалобу осужденного Митюгина и потерпевшего И государственный обвинитель Параскевопулу Т.М. просит оставить их без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего И осужденный Митюгин считает ее, не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Судья, удостоверившись, что Митюгиным соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в соответствии со ст.317.7 УПК РФ обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, и с учетом положений части четвертой статьи 62 УК РФ назначил Митюгину наказание.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ч.6 ст.317.7 УПК РФ.

Действия Митюгина суд квалифицировал исходя из предъявленного ему обвинения, с которым он согласился.

При определении вида и размера наказания, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденным, данные о личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Пи этом судом были учтены все смягчающие Митюгина наказание обстоятельства, в том числе и те на которые он ссылается в своей жалобе.

Считать назначенное Митюгину наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалобы потерпевшего И[redacted]о том, у суда не было оснований для применения особого порядка проведения судебного заседания, поскольку согласно ч.4 ст.317.6 УПК РФ положения главы 40.1 УПК РФ не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключаются лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, основаны на неправильном толковании закона.

Как следует из материалов дела, досудебное соглашение с Митюгиным заключено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, уполномоченным на то лицом, процессуальные документы соответствуют предъявленным законом требованиям.

В судебном заседании установлено, что Митюгиным соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, а поэтому суд обоснованно рассмотрел в отношении него дело в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо запретов на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, совершившим преступления без соучастия других лиц, статьей 317.7 УПК РФ не установлено.

Вместе с тем, как это видно из резолютивной части приговора, при назначении Митюгину наказания по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление в отношении О[redacted]), суд по существу применил нормы ст.64 УК РФ, назначив наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанной статьи, в связи с чем, Судебная коллегия считает необходимым в резолютивную часть приговора внести соответствующие изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тверского областного суда от 22 ноября 2012 года в отношении Митюгина С[redacted] А[redacted]изменить, считать его осужденным по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (преступление в отношении О[redacted]) с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Митюгина С.А. и потерпевшего И без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи