



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1604

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 января 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.  
Степанищеве А.В.  
Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ильина В. [REDACTED], Л. [REDACTED] о признании недействующим пункта 28.1 Правил рыболовства для Западного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 10 декабря 2008 г. № 393,

### установил:

приказом Федерального агентства по рыболовству от 10 декабря 2008 г. № 393, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 16 февраля 2009 г., регистрационный номер 13363, и опубликованным в «Российской газете» 27 февраля 2009 г., утверждены Правила рыболовства для Западного рыбохозяйственного бассейна (далее – Правила рыболовства). Согласно пункту 1 Правил рыболовства они регламентируют деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих рыболовство во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах районов, указанных в пункте 2 Правил рыболовства, а также иностранных юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации. В силу пунктов 2, 3 Правил рыболовства Западный рыбохозяйственный бассейн включает в себя: Балтийское море с бассейнами впадающих в него рек, Ладожское озеро с бассейнами впадающих в него рек и все водные объекты рыбохозяйственного

значения Калининградской, Ленинградской, Псковской, Новгородской областей и Санкт-Петербурга, за исключением прудов и обводненных карьеров, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной и частной собственности. Правила рыболовства регламентируют добычу (вылов) водных биоресурсов в целях осуществления промышленного рыболовства, в том числе прибрежного рыболовства, рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях, рыболовства в целях рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов, любительского и спортивного рыболовства. Пунктом 28.1 Правил рыболовства определены районы, запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов: в Залахтовской бухте Раскопельского залива Чудского озера.

Ильин В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать пункт 28.1 Правил рыболовства недействующим со дня его принятия. В заявлении указано, что оспариваемое предписание не соответствует законодательству Российской Федерации, так как в картографии отсутствует такое официальное название как «Залахтовская бухта Раскопельского залива Чудского озера». Используя данное название, органы рыбоохраны неправомерно привлекают к административной ответственности законопослушных граждан, осуществляющих любительское рыболовство в бухте Лахта Чудского озера, где запрет на добычу (вылов) водных биоресурсов не установлен.

В судебном заседании Ильин В.Л. поддержал свое заявление и просил о его удовлетворении, пояснив, что оспариваемым пунктом нарушаются его права на отдых и любительское рыболовство. Просил также взыскать понесенные им судебные расходы в виде государственной пошлины и расходов на проезд.

Представитель Федерального агентства по рыболовству Пахомов Д.В. требование заявителя не признал, ссылаясь на то, что пункт 28.1 Правил рыболовства не противоречит законодательству Российской Федерации и прав и свобод Ильина В.Л. не нарушает, поскольку в Псковской области исторически равнозначно употребляются два названия – «Залахтовская бухта» и «залив Лахта».

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Чапча П.В. полагал, что заявление Ильина В.Л. является необоснованным и удовлетворению не подлежит, так как Правила рыболовства утверждены компетентным органом и оспариваемая норма законодательству Российской Федерации не противоречит.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., просившего заявленное требование удовлетворить, суд находит заявление Ильина В.Л. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18 декабря 1997 г. № 152-ФЗ «О наименованиях географических объектов» (далее – Федеральный закон)

географическими объектами являются существующие или существовавшие относительно устойчивые, характеризующиеся определенным местоположением целостные образования Земли: материки, океаны, моря, заливы, проливы, острова, горы, реки, озера, ледники, пустыни и иные природные объекты; республики, края, области, автономная область, автономные округа; города, в том числе города федерального значения, и другие населенные пункты; районы, административные районы, аймаки, кожууны, национальные районы, улусы, волости, поселковые советы, наслеги, сельские советы, национальные сельские советы, сельские округа, сомоны, станичные округа и другие административно-территориальные образования (административно-территориальные единицы); железнодорожные станции, морские порты и речные порты, аэропорты. Наименованиями географических объектов признаются географические названия, которые присваиваются географическим объектам и служат для их отличия и распознавания.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона закреплено, что в документах, картографических, иных изданиях на русском языке или на других языках народов Российской Федерации употребляются установленные наименования географических объектов.

Наименования географических объектов подлежат регистрации и учету. Регистрацию и учет наименований географических объектов Российской Федерации, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации и географических объектов, открытых или выделенных российскими исследователями в пределах открытого моря и Антарктики, осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти либо на основании решения данного органа подведомственное ему федеральное государственное учреждение. В целях обеспечения единообразного и устойчивого употребления в Российской Федерации наименований географических объектов и сохранения указанных наименований создается Государственный каталог географических названий. Работы по созданию Государственного каталога географических названий и его ведение выполняет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти либо на основании решения данного органа подведомственное ему федеральное государственное учреждение (части 1, 2 статьи 10).

В силу части 1 статьи 11 Федерального закона наименования географических объектов как составная часть исторического и культурного наследия народов Российской Федерации охраняются государством. Произвольная замена одних наименований географических объектов другими, употребление искаженных наименований географических объектов не допускаются.

Из указанных законоположений следует, что, регламентируя в Правилах рыболовства вопросы добычи (вылова) водных биоресурсов, Федеральное агентство по рыболовству вправе употреблять лишь установленные наименования географических объектов, которые включены в Государственный каталог географических названий. Между тем из реестра зарегистрированных в данном каталоге географических названий объектов на территории Псковской

области (по состоянию на 26 декабря 2011 г.) видно, что объект Залахтовская бухта Раскопельского залива Чудского озера в нем отсутствует. В названный реестр в качестве самостоятельных объектов входят залив Лахта, находящийся в восточной части озера Чудское (регистрационный номер 0423106), и залив Раскопельский, расположенный в юго-восточной части озера Чудское (регистрационный номер 0423111), а также деревня Залахтовые (регистрационный номер 0070750).

Таким образом, пункт 28.1 Правил рыболовства, устанавливающий районы, запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов, противоречит вышеприведенным нормам Федерального закона, поскольку содержит искаженное наименование географического объекта. При этом употребление такого наименования приводит к неоднозначному толкованию оспариваемого положения и свидетельствует о его несоответствии принципу правовой определенности.

В соответствии с частью второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени. Учитывая, что до вынесения решения суда нормативный правовой акт применялся и на его основании реализовывались права граждан и организаций, оспариваемое предписание подлежит признанию недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании части первой статьи 98 ГПК РФ Федеральное агентство по рыболовству обязано возместить заявителю понесенные им по делу судебные расходы в сумме [ ] рублей [ ] копеек, состоящие из государственной пошлины (200 рублей) и расходов на проезд, понесенных в связи с явкой в суд [ ] рублей [ ] копеек).

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

заявление Ильина В [ ] Л [ ] удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 28.1 Правил рыболовства для Западного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 10 декабря 2008 г. № 393.

Взыскать с Федерального агентства по рыболовству в пользу Ильина В [ ] Л [ ] судебные расходы в сумме [ ] рублей [ ] копеек.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев