



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1595

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Емышевой В.А.  
Карулине И.А.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Ревякинский металлопрокатный завод» о признании недействующим подпункта «в» пункта 9 Правил финансового обеспечения в 2012 году предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 февраля 2012 г. № 113н,

### установил:

ОАО «Ревякинский металлопрокатный завод» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «в» пункта 9 Правил финансового обеспечения в 2012 году предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 февраля 2012 г. № 113н, ссылаясь на противоречие данного нормативного положения статье 4 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».

В судебном заседании прокурором Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что оспариваемый нормативный правовой акт фактически утратил силу ввиду издания более позднего акта и не может нарушать права и свободы заявителя.

Выслушав объяснения представителя ОАО «Ревякинский металлопрокатный завод» Волхонского К.А., представителей Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Горбкова И.Е., Редченко Н.Б., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Костецкой М.В., суд находит, что производство по делу подлежит прекращению применительно к абзацу второму статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

По смыслу статей 251, 253 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ в случаях, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, не вступивший в силу, отмененный органом или должностным лицом, его издавшими, утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 декабря 2012 г. № 580н утверждены Правила финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами. Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 декабря 2012 г., регистрационный номер 26440, и опубликован в «Российской газете» 25 января 2013 г. Правила, утвержденные данным документом, введены в действие с 1 января 2013 г.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт, формально не отмененный, фактически не действует ввиду того, что срок его действия ограничен 2012 годом, издан и введен в действие более поздний акт, регулирующий те же правоотношения на 2013 год, и не может повлечь какие-либо нарушения охраняемых законом прав заявителя и других лиц.

Заявитель не лишен возможности оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, решения, действия (бездействие),

основанные на таком нормативном правовом акте, либо обратиться в суд в рамках искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта или его части.

Руководствуясь статьями 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

прекратить производство по делу по заявлению ОАО «Ревякинский металлопрокатный завод» о признании недействующим подпункта «в» пункта 9 Правил финансового обеспечения в 2012 году предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 февраля 2012 г. № 113н.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 15 дней со дня принятия определения судом.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева