



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-КГ12-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 1 февраля 2013 г. гражданское дело по иску Мирзоевой И. [REDACTED] А. [REDACTED] к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский», Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю о признании увольнения незаконным, восстановлении в ранее занимаемой должности, взыскании среднего месячного заработка, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский» на определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 мая 2012 г., которым отменено решение Партизанского районного суда Приморского края от 6 февраля 2012 г. и принято новое решение об удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Мирзоева И.А. обратилась в суд с иском к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский», Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю о признании увольнения незаконным, восстановлении на службе в занимаемой должности, взыскании среднего месячного заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылалась то, что в соответствии с приказом начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский» от 30 ноября 2011 г. №154 л/с уволена с должности [REDACTED] ОР ДПС ОГИБДД МОБ ОВД по Партизанскому району по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). По мнению истца, увольнение является незаконным, поскольку с приказом об увольнении она не ознакомлена, причины увольнения разъяснены не были, также истцу не предложены вакантные должности, отнесённые к 4 группе предназначения, вопрос о наличии указанных должностей ответчиком не выяснялся, истцу не предложено написать рапорт о переводе на службу в другую местность.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Партизанского районного суда Приморского края от 6 февраля 2012 г. требования Мирзоевой И.А. оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 мая 2012 г. решение суда отменено, принято новое решение об удовлетворении иска. Мирзоева И.А. восстановлена в должности [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ОВД по Партизанскому муниципальному району с 1 декабря 2011 г., с ответчика в пользу Мирзоевой И.А. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с 1 декабря 2011 г. по 16 мая 2012 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. кассационная жалоба Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский» содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшегося по делу определения

судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 мая 2012 г. с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом второй инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Мирзоева И.А. с 2006 г. проходила службу в органах внутренних дел в должности [REDACTED]

[REDACTED] ОР ДПС ГИБДД МОБ ОВД по Партизанскому району. Согласно заключению военно-врачебной комиссии от 15 октября 2010 г. №4539 Мирзоева И.А. признана негодной к службе в должностях, отнесённых к 1,2,3 группам предназначения.

Приказом Управления внутренних дел по Приморскому краю от 20 мая 2011 г. №288 утверждено штатное расписание Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский», вступающее в силу с 1 июня 2011 г., в котором предусмотрена одна должность, относящаяся к 4 группе предназначения, инспектора-руководителя группы делопроизводства и режима.

На основании приказа Управления внутренних дел по Приморскому краю №413 л/с от 31 мая 2011 г. Мирзоева И.А. с 1 июня 2011 г. зачислена в распоряжение ОВД Приморского края. 1 июня 2011 г. истец уведомлена под роспись о предстоящем увольнении по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, и необходимости прохождения военно-врачебной комиссии.

13 июля 2011 г. на должность инспектора-руководителя группы делопроизводства и режима назначена М [REDACTED] [REDACTED], которая ранее занимала аналогичную должность и имеет доступ к сведениям, составляющим государственную тайну.

Из материалов дела также усматривается, что 14 июля 2011 г. проведена аттестация, по результатам которой Мирзоева И.А. не рекомендована для прохождения службы в полиции, а рекомендована для прохождения службы в ином подразделении органов внутренних дел. Истец ознакомлена с выводами аттестационной комиссии, также с Мирзоевой И.А. проведена беседа относительно отсутствия вакантных должностей, относящихся к 4 группе предназначения. Повторную военно-врачебную комиссию Мирзоева И.А. не проходила.

В соответствии с приказом от 30 ноября 2011 г. №154 л/с истец уволена с должности инспектора по исполнению административного законодательства ОР ДПС ОГИБДД МОБ ОВД по Партизанскому району по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов).

В соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. №4202-1 и действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, увольнение сотрудников органов внутренних дел по сокращению штатов при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел допускается в случае невозможности использования сотрудника на службе.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Мирзоевой И.А., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при увольнении истца со службы по указанному основанию нормы действующего специального законодательства ответчиком соблюдены. При этом суд исходил из того, что факт сокращения должности, которую занимала истец, подтверждён представленными по делу доказательствами, в установленный законом срок истец уведомлена об увольнении в связи с сокращением штатов.

Суд первой инстанции также указал, что оснований для предоставления Мирзоевой И.А. вакантных должностей гражданского персонала (бухгалтера, делопроизводителя) не имелось, поскольку приём на работу на эти должности возможен после прекращения службы в органах внутренних дел, а вакантных должностей в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю, относящихся к 4 группе предназначения, на момент увольнения Мирзоевой И.А., не имелось.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда пришла к выводу о нарушении ответчиком порядка увольнения Мирзоевой И.А. по указанному основанию.

При этом судебная коллегия сослалась на пункт 17.5 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. №1038, согласно которому увольнение по сокращению штатов может производиться в случае невозможности в результате производимых организационно-штатных изменений дальнейшего использования высвободившихся сотрудников, при их

отказе от перемещения по службе.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда пришла к выводу о том, что Мирзоевой И.А необоснованно не была предложена должность инспектора-руководителя группы делопроизводства и режима, относящаяся к 4 группе предназначения. При этом со ссылкой на трудовое законодательство судебная коллегия указала, что поставив назначение работника на вакантную должность в зависимость от даты направления на аттестацию, ответчик заранее определил лицо, которое подлежало оставлению на службе, не рассмотрев вопрос о наличии преимущественного права на оставление на службе истца, тем самым ответчиком был нарушен порядок прекращения служебных отношений с истцом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией суда второй инстанции согласиться не может и находит обжалуемое судебное постановление основанным на ошибочном толковании законодательства, регулирующего условия и порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

В связи с вступлением в силу с 1 марта 2011 г. Федерального закона №3-ФЗ от 7 февраля 2011 г. «О полиции» и принятых в его исполнение ряда Указов Президента Российской Федерации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе в Министерстве внутренних дел по Приморскому краю и его территориальных подразделениях, проведены организационно-штатные мероприятия, в рамках которых сотрудники милиции прошли обязательную процедуру внеочередной аттестации для решения вопроса о прохождении службы во вновь создаваемой структуре органов внутренних дел Российской Федерации - полиции.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» в единую централизованную систему Министерства внутренних дел России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; внутренние войска; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на Министерство внутренних дел России.

Порядок и условия прекращения службы в органах внутренних дел по сокращению штатов (при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел) в случае невозможности использования сотрудника на службе на момент возникновения спорных правоотношений были урегулированы Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённым Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. №4202-1, и Инструкцией о порядке применения Положения о службе внутренних дел Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. №1038.

Принимая во внимание, что в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации была проведена реорганизация, осуществлены соответствующие мероприятия по выводу личного состава в распоряжение, сокращению штатов и выбору наиболее подготовленных и соответствующих

установленным требованиям сотрудников для дальнейшего прохождения службы, выводы суда второй инстанции об обязанности ответчика исходя из общих правил, предусмотренных трудовым законодательством, предложить Мирзоевой И.А. должность, отнесённую к 4-ой группе предназначения, на которую решением руководства был назначен иной сотрудник отдела, не могут быть признаны соответствующими закону.

Начальник Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Партизанский», назначив на должность инспектора-руководителя группы делопроизводства соответствующего указанной должности сотрудника, реализовал право, предусмотренное статьями 16 и 16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, по отбору, расстановке кадров, перемещению по службе с учётом их квалификации, опыта работы, целесообразности использования кадрового ресурса.

При изложенных обстоятельствах не допускается применение к возникшим правоотношениям сторон положений Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок разрешения вопросов о преимущественном праве на оставление на работе, поскольку порядок и основания прохождения службы в органах внутренних дел и увольнения из органов внутренних дел Российской Федерации урегулированы нормами специального законодательства.

Не могут быть признаны соответствующими закону выводы суда второй инстанции о том, что ответчиком допущены нарушения порядка прекращения служебных отношений с истцом по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов), - не предложены должности в расположенных в других местностях подразделениях Управления Министерства внутренних дел России по Приморскому краю, поскольку согласно материалам дела истец была уведомлена об отсутствии должностей, которые она могла занять согласно категории годности к прохождению службы, в то время как в рамках проводимых организационно-штатных мероприятий по реформированию системы органов внутренних дел Российской Федерации установленный действующим законодательством порядок прохождения службы в органах внутренних дел предполагает наличие волеизъявления высвобождаемого сотрудника продолжить такую службу, которого, как установлено судом, истец не высказала.

Поскольку оспариваемое судебное постановление принято с существенным нарушением норм права, регулирующих порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом второй инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 мая 2012 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Партизанского районного суда Приморского края от 6 февраля 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 мая 2012 г. отменить, оставить в силе решение Партизанского районного суда Приморского края от 6 февраля 2012 г.

Председательствующий

Судьи

