ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 013 – 1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 января 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова П.Е.**
Секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лунгу А.И. на постановление Верховного суда Республики Татарстан от 13 ноября 2012 года, которым

Лунгу А И, осужденному приговором Верховного суда Республика Татарстан от 3 сентября 2008 года по ст.162 ч. 4 п. «а, в» УК РФ, ст. 111 ч.4 УК РФ, 162 ч. 2 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы,

отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении трудовых и пенсионных прав, возмещении заработной платы.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Лунгу А.И.**, адвоката **Лунина Д.М.,** поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Потапова И.Е.,** полагавшего постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором Верховного суда Республики Татарстан от 3 сентября 2008 года, вступившим в законную силу 13 августа 2009 года, Лунгу А.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 4 п. «а, в» УК РФ, 111 ч. 4 УК РФ, 162 ч. 2 УК РФ, и с учетом изменений, внесенных кассационной инстанцией, осужден к 12 годам лишения свободы. Этим же приговором Лунгу А.И. по ст. 209 ч. 2 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2009 года приговор в отношении Лунгу А.И. в части его оправдания оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 13 ноября 2012 года осужденному Лунгу А.И. отказано в удовлетворении его ходатайства о восстановлении трудовых и пенсионных прав и в возмещении заработной платы.

В кассационной жалобе осужденный Лунгу А.И. просит постановление суда изменить, взыскать в его пользу часть средств, которых он был лишен в результате необоснованного привлечения к уголовной ответственности по ч.2 ст. 209 УК РФ.

В возражениях прокурор Гараев Р.Д. считает доводы жалобы не обоснованными, просит оставить их без удовлетворения, а постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия считает, что выводы суда основаны на требованиях закона.

Суд правильно указал в постановлении, что в соответствии со ст. 133 УПК РФ лица, в отношении которых вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, имеют право на реабилитацию.

По смыслу закона перечисленные в ст. 133 УПК РФ основания лишь свидетельствуют о наличии у лица право на реабилитацию и обязывают суд в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за лицом такое право. Однако такое решение суда еще не свидетельствует о наличии у лица права на непосредственное возмещение имущественного вреда.

По итогам исследования ходатайства осужденного суд обоснованно указал, что согласно материалам дела, Лунгу А.И. до заключения под стражу не работал. К нему не применимы требования Федеральных законов «Об обяза-

тельном пенсионном страховании в Российской Федерации» и «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», так как Лунгу А.И., будучи трудоспособным, в период с декабря 2006 года по 11 мая 2007 года, то есть вплоть до его задержания, нигде не работал и заработную плату не получал. При таких обстоятельствах отсутствовали правовые основания начисления работодателем Лунгу А.И. каких-либо страховых взносов в пенсионный фонд на исследуемый в судебном заседании период, и Лунгу А.И. в этот период не относился к лицам, перечисленным в ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Таким образом, на него не распространяются требования ст. 11 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающей зачет в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности периода содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных.

Как правильно установил суд, заключением под стражу и уголовным преследованием по ст. 209 ч.2 УК РФ материального вреда Лунгу А.И. причинено не было, ибо заработной платы, пенсии, пособий в результате необоснованного привлечения его к уголовной ответственности по указанной статье Уголовного кодекса РФ он не лишился, имущество его в доход государства не обращалось, штрафы с него не взыскивались.

Реального причинения вреда Лунгу А.И. в результате уголовного преследования по обвинению в действиях, уголовная противоправность которых в конечном счете не нашла подтверждения в ходе производства по уголовному делу, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для изменения постановления, о чем просит в своей кассационной жалобе осужденный, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 13 ноября 2012 года в отношении **Лунгу А[redacted] И[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]