



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Тарасова С.А. на постановление исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г., вынесенное в отношении директора ООО «ПСР» Тарасова С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г., ООО «ПСР» Тарасов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией игрового оборудования – 4 телевизоров «Philips», ресивера, тонкого клиент-сервера, модема и ТВ-модулятора – из помещения, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 84б (т. 2, л.д. 216–221, т. 3, л.д. 104–112).

Постановлением исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г. постановление мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г. и решение судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г. отменены, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (т. 3, л.д. 138–140).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарасов С.А. просит изменить постановление исполняющего обязанности

председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г. в части основания прекращения производства по настоящему делу и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Тарасова С.А. позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно материалам дела 24 февраля 2012 г. прокуратурой Пролетарского района г. Тулы проведена проверка исполнения ООО «ПСР» требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр в помещении, расположенном по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 84б.

По результатам этой проверки заместителем прокурора Промышленного района г. Тулы в отношении [REDACTED] ООО «ПСР» Тарасова С.А. было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 4–13).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г., Тарасов С.А. был привлечён к административной ответственности по указанной норме за то, что ООО «ПСР» в качестве распорядителя Всероссийской негосударственной тиражной лотереи «Бинго-Бум» под видом лотереи осуществляло азартную деятельность с нарушением условий названной лотереи, разрешённых ФНС России.

6 августа 2012 г. исполняющий обязанности председателя Тульского областного суда установил, что при возбуждении дела об административном правонарушении заместителем прокурора Пролетарского района г. Тулы были допущены нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отменил постановление мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г. и решение судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г., прекратив производство по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Из содержания постановления исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г. усматривается, что оно не соответствует требованиям статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьёй 4.5 указанного кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию исходя из положения, закреплённого в пункте 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Объективная сторона данного административного правонарушения характеризуется нарушением требований Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Как усматривается из материалов дела, ООО «ПСР» является оператором проведения Всероссийской негосударственной тиражной лотереи «Бинго-Бум» на территории Тульской области на основании агентского договора от 23 сентября 2011 г. № 45, заключённого с организатором этой лотереи ООО «Бинго-Бум» (т. 1, л.д. 38–46). При этом деятельность ООО «ПСР» и ООО «Бинго-Бум» регулируется Федеральным законом от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях».

Действие Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не распространяется на деятельность по организации и проведению лотерей, а также на деятельность бирж (часть 2 статьи 1 названного Федерального закона в редакции, действовавшей на 24 февраля 2012 г.).

Следовательно, ООО «ПСР» не организует, а также не проводит азартные игры, что исключает наличие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьёй 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушения законодательства о лотереях, а именно за проведение лотереи без полученного в установленном порядке разрешения или без направления в установленном порядке уведомления (часть 1), за несвоевременное перечисление целевых отчислений от лотереи, а также их направление на иные цели, чем те, которые предусмотрены законодательством о лотереях (часть 2), за отказ в выплате, передаче или предоставлении выигрыша, а также нарушение порядка и (или) сроков выплаты, передачи или предоставления выигрыша, предусмотренных условиями лотереи (часть 3).

При этом указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении и судебных решениях нарушения требований Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» при проведении Всероссийской негосударственной тиражной лотереи «Бинго-Бум» не образуют составов административных правонарушений, предусмотренных статьёй 14.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названные выше обстоятельства не были приняты во внимание исполняющим обязанности председателя Тульского областного суда при рассмотрении 6 августа 2012 г. надзорной жалобы защитника Тарасова С.А. – Чукановой Л.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г. и решение судьи

Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г., в которой, в частности, указывалось на отсутствие в действиях Тарасова С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 3, л.д. 133–136).

Таким образом, постановление исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

По изложенным основаниям судья Верховного Суда Российской Федерации также приходит к выводу о необходимости отмены постановления мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г., которым Тарасов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию, а также решения судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г., оставившего без изменения указанное постановление.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> данного кодекса).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Тарасова С. [ ] А. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 66 Пролетарского района г. Тулы от 19 мая 2012 г., решение судьи Пролетарского районного суда г. Тулы от 27 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 6 августа 2012 г., вынесенные в отношении [ ] ООО «ПСР» Тарасова С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**