



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ12-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Сурова В.В. на определение Подольского городского суда Московской области от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 февраля 2012 г., которыми его заявление о признании незаконным действия (бездействия) администрации городского округа Щербинка, о возложении на администрацию городского округа Щербинка обязанности предоставить Сурову В.В. место под металлический гараж, оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Сурова В.В. и его представителя по доверенности Суровой Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Суров В. [] В. [] обратился в суд в порядке главы 25 ГПК РФ с заявлением о признании незаконным действия (бездействия) администрации городского округа Щербинка, возложении на администрацию городского округа Щербинка обязанности предоставить место под металлический гараж.

Определением Подольского городского суда Московской области от 29 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 февраля 2012 г., производство по делу по заявлению Сурова В.В. оставлено без рассмотрения

на основании статьи 247 ГПК РФ, разъяснено право обращения в суд для разрешения спора в порядке искового производства.

Определением судьи Московского областного суда от 20 июля 2012 г. в передаче кассационной жалобы Сурова В.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Суров В.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции - Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемое судебное постановление.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 247 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 данного Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

В том случае, если такие обстоятельства установлены судом в ходе судебного разбирательства, по смыслу вышеуказанной нормы ГПК РФ и, исходя из пункта 3 статьи 263 ГПК РФ, заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Изучив заявление Сурова В.В., суд пришёл к выводу о наличии спора о праве и, руководствуясь пунктом 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставил данное заявление без рассмотрения, разъяснив право заявителю, обратиться в суд с аналогичным заявлением в порядке искового производства.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда, так как он противоречит содержанию заявления Сурова В.В.

Обращаясь в суд, с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ Суров В.В. оспаривал действия органа местного самоуправления - администрации городского округа Щербинка, выразившиеся в непредоставлении ему, как инвалиду, места под гараж.

В соответствии с частью 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно части 2 статьи 254 ГПК РФ такое заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которого оспаривается.

Таким образом, заявитель был вправе обратиться с указанным заявлением в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ в суд по месту своего жительства или месту нахождения органа местного самоуправления, решение которого оспаривается.

Отказ заявителю в рассмотрении их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, гарантированное им статьей 47 Конституции РФ, является существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которого восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя невозможно.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Подольского городского суда Московской области от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 февраля 2012 г. отменить, заявление Сурова В.В. направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи