



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д12-122

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Истоминой Г.Н. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Волчковой Е.В. на приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 октября 2009 года.

Указанным приговором

Волчкова Е. В. [redacted] судимая
29 октября 2007 г. Нагатинским районным судом г. Москвы, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии

общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года;

осуждена по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено наказание по приговору от 29 октября 2007 года, и назначено окончательное наказание 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах сроком на 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года приговор в отношении Волчковой Е.В. отменен и уголовное дело возвращено Нагатинскому межрайонному прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением судьи Московского городского суда от 9 июня 2009 года в удовлетворении надзорного представления первого заместителя прокурора г. Москвы Росинского В.В. отказано.

Постановлением и.о. председателя Московского городского суда Колышницыной Е.Н. от 21 августа 2009 года отменено постановление судьи Московского городского суда от 9 июня 2009 года об отказе в удовлетворении надзорного представления первого заместителя прокурора г. Москвы, возбуждено надзорное производство по надзорному представлению прокурора г. Москвы Юдина В.П. о пересмотре кассационного определения от 25 марта 2009 года, и дело передано на рассмотрение президиума Московского городского суда.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 сентября 2009 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года в отношении Волчковой Е.В. отменено и дело передано на новое кассационное рассмотрение в ином составе судей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 октября 2009 года приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2008 года изменен: Волчковой Е.В. по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах

местного самоуправления, в органах МВД РФ, связанные с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 29 октября 2007 года (с учетом внесенных в него изменений) и назначено окончательное наказание в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в органах МВД РФ, связанные с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на 3 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

На основании постановления Кунгурского городского суда Пермского края от 14 июня 2012 года Волчкова Е.В. освобождена от отбывания наказания условно-досрочно на 4 года 4 месяца 14 дней.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2013 г. по надзорной жалобе осужденной Волчковой Е.В. возбуждено надзорное производство, надзорная жалоба вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденной Волчковой Е.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, мнение потерпевшей Бакановой И.А., просившей отменить все последующие судебные решения и оставить в силе приговор, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего надзорную жалобу осужденной удовлетворить частично, отменить постановление президиума и кассационное определение от 14.10.2009, надзорное представление прокурора г. Москвы удовлетворить, Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осуждённая Волчкова Е.В. ставит вопрос об отмене судебных решений. В обоснование ссылается на нарушения требований ст. 220 УПК РФ, выразившиеся в отсутствии в тексте обвинительного заключения при описании существа доказательств сведений, соответствующих изложенным в фабуле обвинения фактическим данным, а именно, что Д [] [] К [] и И [] находились 16 октября 2004 года в период времени с 8 до 24 часов в помещении службы криминальной милиции УВД [] г. [] что именно в этом помещении состоялась договоренность об их освобождении, и она предоставила им возможность беспрепятственно покинуть именно это помещение; в отсутствии ссылок на нормативные

правовые акты и иные документы, устанавливающие ее права и обязанности, и какие конкретно из них были ею нарушены. Выражает несогласие с юридической оценкой ее действий, указывая, что суд не обосновал свой вывод о причинении ею тяжких последствий. Считает, что судом в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности: показания адвоката Л. [] допрошенного в качестве свидетеля и сообщившего следователю информацию, конфиденциально доверенную ему его подзащитным С. [] [] показания С. [] данные им в качестве подозреваемого по другому уголовному делу; рапорт старшего оперуполномоченного по ОВД ОСБ УВД [] М. [] от 13 апреля 2005 года, не исследованный в судебном заседании; аудиозаписи, полученные с нарушением закона и представленные Б. [] Кроме того, обращает внимание, что о заседании президиума Московского городского суда 18 сентября 2009 года она была извещена накануне заседания, ни копию надзорного представления, ни копию постановления о возбуждении надзорного производства не получала, а председательствующий президиума Колышницына Е.Н. возбуждала надзорное производство, то есть уже принимала решение по делу и не вправе была участвовать в заседании президиума, в связи с чем нарушено ее право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом.

В возражениях на надзорную жалобу потерпевшая Б. [] указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов относительно приговора, и просит приговор Нагатинского районного суда оставить без изменения, а все последующие судебные решения отменить.

Проверив и обсудив доводы надзорной жалобы осужденной о нарушениях требований УПК РФ судом надзорной инстанции, Судебная коллегия находит их обоснованными, а постановление президиума Московского городского суда от 18 сентября 2009 года подлежащим отмене вследствие нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Согласно положениям ч. 2,3 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции

или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием; судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Исходя из конституционно-правового смысла положений ст. 63 УПК РФ в их нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ, разъясненного, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 года № 733-О-П, они не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции и в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Однако приведенные нормы уголовно-процессуального закона и правовые позиции по настоящему делу не соблюдены.

Как следует из материалов дела, 9 июня 2009 года судьей Московского городского суда на основании п. 1 ч. 3 ст. 406 УПК РФ вынесено постановление об отказе в удовлетворении надзорного представления первого заместителя прокурора г. Москвы Росинского В.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года. Исполняющая обязанности председателя Московского городского суда Колышницына Е.Н. своим постановлением от 21 августа 2009 года отменила постановление судьи Московского городского суда от 9 июня 2009 года и возбудила надзорное производство, тем самым приняв процессуальное решение по надзорному представлению прокурора.

Вынесение исполняющей обязанности председателя Московского городского суда Колышницыной Е.Н. решения по надзорному представлению заместителя прокурора г. Москвы исключало ее участие в последующем рассмотрении дела, поскольку в постановлении она высказала свое мнение по вопросам, которые вновь стали предметом судебного разбирательства в суде надзорной инстанции - президиуме Московского городского суда, в заседании которого она председательствовала 18 сентября 2009 года.

Таким образом, судом надзорной инстанции допущены такие нарушения закона, которые влекут безусловную отмену принятого им решения.

В связи с отменой постановления президиума Московского городского суда от 18 сентября 2009 года, подлежит отмене и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 октября 2009 года, принятое после направления президиумом уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, в связи с отменой постановления президиума от 18 сентября 2009 г., наряду с доводами надзорной жалобы осужденной, непосредственно Судебной коллегией подлежат рассмотрению и доводы надзорного представления прокурора г. Москвы о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года.

Так, в *надзорном представлении* прокурор города Москвы Юдин В.П. указывает на то, что вывод об отмене приговора и направлении дела прокурору судебная коллегия мотивировала отсутствием в тексте обвинительного заключения сведений, соответствующих изложенным в фабуле обвинения данным, касающимся места совершения преступления и его окончания, что препятствовало участникам уголовного судопроизводства разрешить вопрос о подсудности уголовного дела. По мнению прокурора, данный вывод судебной коллегии противоречит материалам дела, поскольку указанные в обвинительном заключении данные о месте и времени совершения Волчковой Е.В. преступления полностью подтверждаются свидетельскими показаниями, другими материалами дела. Суд первой инстанции признал, что перечисленные в обвинительном заключении доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и каких-либо причин для возвращения уголовного дела прокурору для пересоставления обвинительного заключения не имелось. Преступление, инкриминируемое Волчковой Е.В., было окончено на территории, подсудной Нагатинскому районному суду г. Москвы, – в помещении службы криминальной милиции УВД ЮАО, расположенном по адресу: г. [REDACTED] о чем указано в обвинительном заключении. Таким образом, доводы суда кассационной инстанции о составлении обвинительного заключения с нарушениями требований закона, которые препятствовали рассмотрению дела судом, несостоятельны и не подтверждаются материалами уголовного дела.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорных представления и жалобы, и возражений на них, Судебная коллегия находит надзорное представление прокурора подлежащим удовлетворению, а кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело, по которому производилось предварительное следствие, прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по существу дела на основании данного заключения.

По смыслу закона, разъясненному, в частности, в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.

При рассмотрении настоящего уголовного дела в кассационном порядке судебной коллегией в качестве основания для возвращения дела прокурору указано на отсутствие в обвинительном заключении при изложении содержания доказательств сведений, соответствующих фактическим данным, указанным в фабуле обвинения, включая данные о месте совершения преступления либо месте его окончания, что препятствовало суду осуществить судебное разбирательство на основании этого заключения, в том числе разрешить вопрос о подсудности уголовного дела.

Вместе с тем, эти выводы суда кассационной инстанции противоречат материалам уголовного дела.

В обвинительном заключении органами предварительного следствия в обоснование предъявленного обвинения о превышении Волчковой Е.В. должностных полномочий приведены достаточные сведения, в том числе показания ряда свидетелей, о месте совершения обвиняемой инкриминируемого ей преступного деяния.

В частности, в обвинительном заключении приведены показания свидетелей М [] и Ф [] о том, что 16 октября 2004 года примерно в 4 часа с места происшествия приехали сотрудники полка патрульно-постовой службы [] и завели в помещение ОВД [] г. [] четверых задержанных за совершение квартирной кражи, застигнутых на месте происшествия. 16 октября 2004 года примерно с 7 до 8 часов они увидели, как сотрудники [] ОРЧ КМ УВД [] [], в том числе Волчкова Е.В., выводили из помещения ОВД [] г. [] троих задержанных, доставленных ранее в ОВД по подозрению в совершении квартирной кражи по адресу: [] [] При этом М [] уточнил, что

видел, как Волчкова давала указания, «кто и с кем из задержанных поедет на автомашинах».

При изложении показаний свидетеля Б [] указано, что в её присутствии Волчкова Е.В. рассказывала Б [] что она лично обсуждала в помещении СКМ вопрос с задержанными лицами об условиях их освобождения.

В показаниях свидетеля К [] также указано, что Б [] сообщила ей о том, как Волчкова Е.В. отвезла троих задержанных преступников в помещение СКМ УВД [] расположенное на [] и там их отпустила.

Согласно приведенным в обвинительном заключении показаниям свидетеля Л [] со слов С [] ему стало известно, что во время совершения кражи совместно с К [], Д [] и И [] они были задержаны нарядом милиции ППСМ УВД ЮАО г. [] и по указанию Волчковой Е.В. их увезли в здание криминальной милиции, расположенное на []

При таких обстоятельствах следует прийти к выводу, что органы предварительного расследования собрали и привели в обвинительном заключении конкретные сведения о том, что 16 октября 2004 года примерно в 4 часа С [], К [], Д [] и И [] были доставлены сотрудниками ППСМ УВД [] в ОВД [] г. [], после чего, в тот же день, примерно в 8 часов сотрудниками [] ОРЧ КМ УВД [] возглавляемыми Волчковой Е.В., они же были выведены из здания ОВД и на машинах доставлены в помещение службы криминальной милиции УВД [] расположенное на [] откуда Волчковой Е.В. отпущены.

Судебная коллегия Московского городского суда, отменяя приговор в отношении Волчковой Е.В. по мотивам несоответствия обвинительного заключения требованиям уголовно-процессуального закона, указанные обстоятельства в полной мере не учитывала и оценки им не дала, что повлияло на законность и обоснованность принятого ею решения.

По указанным причинам уголовное дело подлежит направлению в Московский городской суд на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой судебных решений иные доводы надзорной жалобы осужденной Волчковой Е.В. подлежат проверке при новом рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденной Волчковой Е.В. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Московского городского суда от 18 сентября 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 14 октября 2009 года в отношении **Волчковой Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить.

3. Надзорное представление прокурора города Москвы Юдина В.П. удовлетворить.

4. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 марта 2009 года в отношении Волчковой Е.В. отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденной Волчковой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: