



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-КГ12-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Хайлу Г. [] Н. [] об оспаривании отдельных положений постановления главы муниципального образования г. Краснодар от 30 декабря 2008 г. № 4806 «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу», постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 12 июля 2010 г. № 5140 «Об изъятии для муниципальных нужд земельных участков в Западном внутригородском округе г. Краснодара» и постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 4 августа 2010 г. № 6032 по кассационной жалобе Хайлу Г.Н. на определение судьи Первомайского районного суда г.Краснодара от 25 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Хайлу Г.Н. – Рыбака А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хайлу Г. [] Н. [] обратилась в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об оспаривании постановления главы муниципального образования

г.Краснодар от 30 декабря 2008 г. № 4806 «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» в части признания аварийным и подлежащим сносу жилого дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED]

[REDACTED], постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 12 июля 2010 г. № 5140 «Об изъятии для муниципальных нужд земельных участков в Западном внутригородском округе г. Краснодара» в части изъятия для муниципальных нужд земельного участка с кадастровым номером 23:43:0207036:53 площадью 810 кв.м. по [REDACTED] и постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 4 августа 2010г. № 6032 в части изъятия для муниципальных нужд жилых помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. [REDACTED].

Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г., заявление Хайлу Г.Н. возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно Хайлу Г.Н. разъяснено право на обращение в районный суд с исковым заявлением по месту нахождения жилого дома и земельного участка.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 25 июня 2012 г. в передаче кассационной жалобы Хайлу Г.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Хайлу Г.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся судебных постановлений.

16 августа 2012 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. передан для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители муниципальных органов муниципального образования г. Краснодар.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего материала допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Возвращая заявление Хайлу Г.Н., судья Первомайского районного суда г. Краснодара исходил из того, что оно подлежит рассмотрению в порядке искового производства, поскольку в данном случае имеет место спор о праве по поводу признания аварийным и подлежащим сносу жилого дома и изъятия для муниципальных нужд земельного участка, которые расположены вне территориальной юрисдикции Первомайского районного суда г. Краснодара.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда нашла обоснованным вывод судьи о возврате заявления Хайлу В.Н. в связи с наличием спора о праве.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и второй инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 названного Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Из заявления в суд и приложенных к нему документов следует, что Хайлу Г.Н. оспаривает именно постановления должностного лица и органа местного самоуправления, заявление оформлено ею в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подано в Первомайский районный суд г. Краснодара по месту нахождения администрации муниципального образования г. Краснодар.

Кроме того, как видно из содержания заявления, каких-либо требований искового характера Хайлу Г.Н. не предъявлялось, спора о праве на строения или земельный участок у сторон не возникло, поскольку право собственности Хайлу Г.Н. на жилое помещение в доме, признанном аварийным, никем не

оспаривается, все спорные правоотношения, вопросы о признании жилого дома аварийным, об изъятии жилых помещений и земельного участка для муниципальных нужд, в данной ситуации носят характер публично-правовых отношений, поскольку возникли непосредственно вследствие принятия органами муниципального управления оспариваемых актов. Ни в договорные, ни в какие иные правоотношения, регулируемые нормами гражданского права заявительница по своему волеизъявлению на правах равной стороны с органами муниципального управления не вступала.

Публично-правовой характер правоотношений, споры из которых подлежат рассмотрению в порядке главы 25 ГПК РФ, предопределяется как участием в них в качестве одного из субъектов государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, государственного или муниципального служащего, так и обстоятельством отсутствия равенства участников правоотношений, наличием властных полномочий у одного из них по отношению к другому.

Таким образом, публичные правоотношения представляют собой правоотношения между субъектами, один из которых обладает властными полномочиями и определяет порядок и условия вступления в данные правоотношения другого участника. Как видно из заявления Хайлу Г.Н., оспариваемые постановления были приняты органами местного самоуправления в силу наличествующих у них правомочий как у органа местного самоуправления, при этом названные акты местного самоуправления обязательны для заявительницы.

Вывод суда о наличии спора о праве, подлежащего рассмотрению и разрешению в исковом порядке в данном случае основан на ошибочном толковании норм процессуального права, правоотношения сторон возникли из публично-правовых отношений и спор подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 25 подраздела III Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, оспариваемые определения не быть могут признаны законными и обоснованными, подлежат отмене, поскольку без их отмены невозможно восстановление нарушенного права. Так, неправомерным возвращением заявления Хайлу Г.Н. нарушено её право на судебную защиту, доступ к правосудию в формах, гарантированных ч.2 ст.46 Конституции Российской Федерации и главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные постановления подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления Хайлу Г.Н. к производству.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г. отменить, материал по заявлению Хайлу Г [REDACTED] Н [REDACTED] об оспаривании отдельных положений постановления главы муниципального образования г. Краснодар от 30 декабря 2008 г. № 4806 «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу», постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 12 июля 2010 г. № 5140 «Об изъятии для муниципальных нужд земельных участков в Западном внутригородском округе г. Краснодара» и постановления администрации муниципального образования г. Краснодар от 4 августа 2010 г. № 6032 направить в Первомайский районный суд г. Краснодара для решения вопроса о принятии его к производству суда для рассмотрения по существу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]