



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Воронова А.В.
Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.

при секретаре Колосковой Ф.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы реабилитированного Деденкова Д.В. [REDACTED], представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области на постановление Тюменского областного суда от 22 ноября 2012 года, которым требование Деденкова Д.В. о возмещении имущественного и морального вреда, восстановлении трудовых прав удовлетворено частично.

Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу реабилитированного Деденкова Д.В. в качестве возмещения имущественного вреда [REDACTED] рублей.

На прокурора Тюменской области возложена обязанность принести от имени государства официальное письменное извинение Деденкову Д.В. за причиненный ему вред.

На прокуратуру Тюменской области возложена обязанность сделать на своем сайте сообщение о реабилитации Деденкова Д.В.

В остальной части требования Деденкова Д.В. оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление Деденкова Д.В. и его защитника адвоката Сачковского А.И., поддержавших свою кассационную жалобу, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об отмене постановления в части отказа требований о восстановлении на работе и оставлении постановления без изменения в остальной части, судебная коллегия

установила:

приговором Тюменского областного суда от 5 апреля 2012 года с участием присяжных заседателей Деденков Д.В. был признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.290 УК РФ на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней реабилитированный Деденков Д.В. указывает, что в удовлетворении требований о восстановлении трудовых прав, возмещении средств, потраченных на питание в период незаконного содержания в СИЗО ему было отказано необоснованно. Работодатель не представил суду доказательств совершения им дисциплинарного проступка. В приказе об увольнении и других документах СК РФ указано, что проступок выразился в вымогательстве взятки, то есть увольнение связано с незаконным привлечением его к уголовной ответственности по обвинению в преступлении, по которому он был оправдан за отсутствием события. Согласно материалам дела он, Деденков, обвинялся в том, что не вынес в срок решение по заявлению о преступлении, не продлил срок проверки, совершая тем самым незаконные действия вопреки интересам службы. Также необоснованно было отказано в возмещении суммы в ■■■ рублей, потраченной на бензин, для поездки за необходимыми документами.

В возражениях на кассационную жалобу Деденкова Д.В. прокурор и руководитель СУ по Тюменской области СК РФ просят ее оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области указывает, что денежная сумма, взысканная для возмещения средств, потраченных на оказание юридической помощи, завышена. Суд не учел объем оказанных адвокатами услуг и сложность уголовного дела. Договор с адвокатом Крыновым не содержит сведений о том, по какому именно уголовному делу он заключен. Просит в этой части постановление отменить и вынести новое решение.

В возражениях на эту жалобу реабилитированный Деденков Д.В. и его представитель просят в части взыскания ему денежной суммы судебное постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит постановление суда в части отказа в удовлетворении трудовых прав реабилитированного подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом, Деденков, работая в должности старшего следователя следственного отдела Следственного комитета РФ по Тюменской области, был незаконно привлечен к уголовной ответственности по обвинению в получении путем вымогательства взятки в сумме [REDACTED] рублей за незаконные действия. В ходе предварительного расследования по данному уголовному делу приказом руководителя отдела Следственного комитета РФ по Тюменской области от 5 августа 2011 года Деденков был освобожден от занимаемой должности и уволен за нарушение Присяги сотрудника СК РФ и совершение проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета. Приговором суда с участием коллегии присяжных заседателей он был оправдан в связи с неустановлением события преступления на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Отказывая реабилитированному в восстановлении его трудовых прав, суд указал, что увольнение Деденкова не было связано с его уголовным преследованием и обвинением в совершении преступления, поскольку основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения явились допущенные Деденковым многочисленные нарушения сроков регистрации заявлений о преступлениях и установленные УПК РФ сроки принятия по ним решений, на которые было указано коллегией СУ СК РФ по Тюменской области еще 18 июля 2012 года.

Однако такие выводы не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Так, согласно приказу об увольнении Деденкова, допущенные им нарушения выразились в том, что он, получив заявление о совершении преступления, зарегистрировал его только спустя четверо суток, после этого в установленные сроки решения не принял, а за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела потребовал от лиц, подозреваемых в совершении действия, указанных в заявлении, [REDACTED] рублей (л.д.71-73).

Из предъявленного Деденкову обвинения, по которому он был оправдан, следует, что он принял к своему производству заявление потерпевшей об изнасиловании, но не желая в установленный законом срок проводить его проверку и принимать решение, удерживал материал у себя с 11 по 23 июня 2011 года без принятия решения и получил за это [REDACTED] рублей (л.д. 33-35).

Суд, отказывая в удовлетворении требований о восстановлении трудовых прав реабилитированного, не дал надлежащей оценки сведениям, содержащимся в приказе об увольнении Деденкова. Не были исследованы в полном объеме и оправдательный приговор в отношении Деденкова, неотъемлемой частью которого является вердикт коллегии присяжных заседателей, что лишило суд возможности выяснить надлежащим образом, входили ли действия, в своей совокупности составившие, согласно приказу об увольнении, должностной проступок, за совершение которого Деденков был

уволен, в объем предъявленного ему обвинения, признанного не доказанным. Между тем эти обстоятельства могли существенно повлиять на выводы суда.

Согласно положениям ст. 380 УПК РФ судебное решение признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если его выводы не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а также, если судом не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ такие нарушения являются основанием для отмены судебного решения. При новом судебном рассмотрении суду надлежит выполнить все требования уголовно-процессуального закона, в том числе проверить доводы реабилитированного о том, что основанием его увольнения послужили обстоятельства, наличие которых оправдательным приговором суда было признано недоказанным.

В остальной части Судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Кассационная жалоба представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области не может быть удовлетворена по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 и ч. 1 ст. 135 УПК РФ подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, который включает в себя возмещение: 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; 5) иных расходов.

Обращение Деденкова Д.В. в суд с требованием о реабилитации вызвано предшествовавшим этому осуществлением в отношении него незаконного уголовного преследования, и связано с устранением последствий такого незаконного преследования. Поэтому суд правомерно отнес к подлежащим возмещению в пользу реабилитированного все расходы на адвокатов, понесенные им как на предварительном следствии, так и в судах первой и кассационной инстанций, а также расходы, связанные со сбором документов, необходимых для реализации права на возмещение иных расходов, связанных с незаконным привлечением к уголовной ответственности и проездом для участия в судебных заседаниях.

Вопреки доводам представителя Минфина РФ, указанные расходы подтверждены исследованными судом с достаточной полнотой допустимыми и достоверными доказательствами.

Суд, тщательно проверив представленные реабилитированным документы, пришел к обоснованному выводу о том, что он действительно на основании заключенных с адвокатами соглашений на оказание юридической помощи вносил в кассу адвокатских образований соответствующие денежные суммы, а также совершал иные расходы, связанные со сбором документов, необходимых для реализации права на возмещение иных расходов, связанных с незаконным привлечением к уголовной ответственности и проездом для участия в судебных заседаниях, всего в размере [REDACTED] рублей с учетом индексации на момент вынесения судебного решения, тем самым понес реальные расходы в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования.

Оснований для уменьшения взыскиваемых сумм у суда не имелось, а ссылки представителя Минфина РФ на принципы разумности и справедливости в данном случае неправомерны. Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

По смыслу данной нормы в ее взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального закона, размер возмещения вреда не зависит также от сложности и объема уголовного дела, количества адвокатов и фактически затраченного ими времени на защиту, а также от имевшейся у обвиняемого возможности ходатайствовать о назначении ему защитника с оплатой за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, каждый, кто стал жертвой ареста или содержания под стражей в нарушение положений данной статьи, имеет право на компенсацию. Данная Конвенция, в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, является составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Решение суда об отказе в возмещении иных расходов, в том числе связанных с приобретением продуктов питания в период содержания Деденкова Д.В. под стражей, а также в сумме [] рублей, потраченных на бензин, следует признать законным и обоснованным.

Под возмещением иных расходов в порядке реабилитации, согласно п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ следует понимать такие расходы, которые не могли быть понесены лицом, не будучи привлеченным к уголовной ответственности.

Согласно Федеральному закону от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются питанием, достаточным для поддержания здоровья и сил по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации.

Данных о том, что эти требования закона при содержании под стражей Деденкова Д.В. не соблюдались, суду представлено не было.

Приобретение обвиняемым дополнительных продуктов питания, предметов первой необходимости, других промышленных товаров, а также получение передач, является его правом в соответствии с вышеназванным законом.

Однако данное обстоятельство не свидетельствует о том, что реализуя это право, обвиняемый несет расходы, которые по смыслу ст. 135 УПК РФ относятся к иным расходам, подлежащим возмещению в случае возникновения у них права на реабилитацию.

Основания отказа в возмещении суммы в [] рублей в постановлении суда подробно приведены. Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, соответствуют материалам дела. Из них видно, что отказ также был обусловлен отсутствием причинной связи между произведенными затратами и незаконным привлечением Деденкова к уголовной ответственности.

Таким образом, оснований для отмены постановления судьи в данной части Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

постановление Тюменского областного суда от 22 ноября 2012 года в части отказа в восстановлении трудовых прав реабилитированного Деденкова Д.В. отменить.

Дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В остальной части постановление суда оставить без изменения, кассационные жалобы Деденкова Д.В. и представителя Управления Федерального казначейства по Тюменской области без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []