



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О12-89

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шалумова М.С.  
судей Хомицкой Т.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ядрышникова В.А. и адвоката Будлянской О.П. на приговор Свердловского областного суда 19 апреля 2007 года, которым

**Ядрышников В. [ ] А. [ ] [ ]**

судимый 16 августа 2001 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30, п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011

года №26-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

**осужден к лишению свободы:** по п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ (за преступление на АЗС « ») на 7 лет, по ч.2 ст. 162 УК РФ (за преступление в магазине « ») на 5 лет, по ч.5 ст.33, п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении Р ) на 7 лет, по ч. 5 ст.33, ч.3 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении Б ) на 7 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 16 августа 2001 года на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 19 апреля 2007 года с зачетом времени содержания под стражей.

По данному делу также осуждены Тихомиров С.Н., Сурхоев А.С.-М, Пытасьев Ю.В., Тимурзиев Д.У., Кучков С.В., дело в отношении которых в кассационном порядке не рассматривается.

Постановлено о взыскании с Ядрышникова В.А.   рублей в пользу Л  а также   рублей в пользу Б  в счет возмещения материального ущерба.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

*Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 29 июля 2011 года, вынесенным в соответствии со ст. 397, 399 УПК РФ, действия Ядрышникова В.А. переквалифицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

*Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 18 ноября 2011 года постановление изменено, наказание Ядрышникову В.А. по*

*совокупности преступлений на основании ст. 70 УК РФ смягчено до 11 лет 5 месяцев лишения свободы.*

*Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2012 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2007 года в отношении Ядрышникова В.А. отменено, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.*

Ядрышников признан виновным в совершении следующих преступлений.

4 марта 2003 года Тихомиров С.Н., Патысьев Ю.В. и Ядрышников В.А. совершили разбойное нападение на АЗС ООО "[REDACTED]", на охранника М [REDACTED] [REDACTED] а также на оператора К [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

28 мая 2003 года Тихомиров и Ядрышников совершили разбойное нападение на магазин "[REDACTED]", на охранника П [REDACTED], а также на продавца Т [REDACTED] [REDACTED]. группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

10 октября 2003 года Тихомиров и Патысьев при пособничестве Ядрышникова совершили разбойное нападение на Р [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия.

26 мая 2004 года Тихомиров и Кучков при пособничестве Ядрышникова совершили разбойное нападение на Б [REDACTED] и Б [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту осужденного Ядрышникова, поддержавшего его жалобу, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

**в кассационной жалобе, дополнениях к ней осужденный Ядрышников В.А. и адвокат в его защиту Будлянская О.П.,** указывают на то, что суд неверно положил в основу приговора показания Ядрышникова и соучастников преступлений, данных ими на стадии предварительного следствия, в которых они себя оговорили, а также друг друга в совершении преступлений, полученные с нарушением закона, под влиянием примененного к ним следственными органами физического и психологического насилия, а потому являющиеся недопустимыми доказательствами. Осужденный Ядрышников указывает, что никаких преступлений не совершал, к разбойному нападению на АЗС ООО [REDACTED]» не причастен, так как только подвез Тихомирова и Пытасьева к месту происшествия, не зная об их преступных намерениях. Совершению преступлений Тихомировым и Кучковым по отношению к Р [REDACTED] и Б [REDACTED] он не способствовал, никакой информации о потерпевших не предоставлял, лишь упоминал о них в разговоре. Назначенное наказание считает несправедливым вследствие суровости. Просит приговор отменить, производство по делу прекратить.

Адвокат Будлянская О.П. указывает, что приговор в отношении Ядрышникова постановлен на недопустимых доказательствах, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам (в чем конкретно это выразилось, в жалобе не раскрывается).

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Герасименко Д.А. и потерпевший П [REDACTED]** просят приговор оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах осужденного и адвоката, Судебная коллегия находит, что выводы суда первой инстанции о доказанности вины Ядрышникова в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, являются правильными, поскольку основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

Делая вывод о доказанности вины осужденного Ядрышникова в совершении вышеперечисленных преступлений, суд правильно сослался на его показания, показания Тихомирова, Кучкова на стадии предварительного расследования, в которых и Ядрышников, и Тихомиров, и Кучков, подробно излагая обстоятельства своей преступной деятельности, прямо указывали на свое участие и участие других лиц в каждом конкретном преступлении, в совершении которого они признаны виновными.

Суд обоснованно не принял отказа Ядрышникова от своих первоначальных показаний на следствии, якобы данных им в обмен на свободу, поскольку по своему содержанию эти показания Ядрышникова свидетельствовали о его преступной осведомленности, согласовывались с показаниями Тихомирова, Пытасьева, потерпевших по обстоятельствам, совершенных в отношении них преступлений.

Суд обоснованно признал достоверными и допустимыми доказательствами - показания Ядрышникова, данные им на следствии.

Оснований не доверять данным доказательствам у суда не было, поскольку все они получены в соответствии с требованиями УПК РФ, осужденный допрашивался в присутствии адвоката, избличал в совершении преступлений не только самого себя, но и других соучастников.

Факту изменения показаний осужденным Ядрышниковым в судебном заседании, в приговоре дана правильная оценка, поскольку, как установлено судом, оснований для оговора, самоговора у него не было.

Доводы о том, что показания на следствии носили вынужденный характер, в результате оказанного на него давления со стороны следователей и оперативных сотрудников, суд обоснованно счел недостоверными, поскольку судом были оценены результаты прокурорских проверок, в ходе которых не были выявлены какие-либо нарушения при производстве следственных действий, а также опровергнуты путем допроса в судебном заседании оперативных сотрудников и следователей, которые подтвердили добровольность показаний соучастников преступлений.

Так, будучи допрошенным на стадии предварительного следствия, при написании явки с повинной 15 февраля 2005 года, при допросе в качестве подозреваемого, Ядрышников, признавая вину, последовательно пояснял о совершении разбойного нападения на АЗС ООО «[REDACTED]» Магазин «[REDACTED]», излагая такие детали, которые могли быть известны лишь лицу, которое непосредственно участвовало в преступлении, тем более, что его показания согласуются с показаниями потерпевших К [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED]

Тихомиров и Пытасьев в своих показаниях на следствии опровергли доводы жалобы о том, что Ядрышников не участвовал с ними в совершении разбойных нападений на АЗС ООО «[REDACTED]» и магазин [REDACTED]».

Доводы жалобы Ядрышникова о непричастности к нападению на Р [REDACTED] и нападению на Б [REDACTED] опровергаются показаниями

Тихомирова и Пытасьева о том, что именно Ядрышников указал им на свою знакомую Р [ ] которая якобы располагает большими денежными средствами, также сообщил о режиме ее работы и указал ее место жительства, а также показаниями Тихомирова о том, что разбойное нападение на Б [ ] было совершено по информации, представленной Ядрышниковым.

Факты нападения на потерпевшую Р [ ] и хищения у нее имущества, совершенного Тихомировым с Пытасьевым, при пособничестве Ядрышникова; нападения на потерпевших Б [ ] при пособничестве Ядрышникова, объективно подтверждены результатами осмотра места происшествия, произведенных выемок, осмотра приобщенных к делу вещественных доказательств, а также заключениями экспертов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в отношении Ядрышникова, по делу не допущено.

Проанализировав и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд установил вину Ядрышникова и дал его действия правильную юридическую оценку.

При назначении наказания осужденному Ядрышникову суд, с учетом требований ст. 6, 60-63, 67, 88, 89 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление и на условия жизни его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, его роли, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Вместе с тем, после постановления приговора в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми из ч. 2 ст. 162 УК РФ исключен нижний предел основного вида наказания - лишения свободы.

Данный закон, как смягчающий наказание и улучшающий положение осужденного, в силу ч. 2 ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, а потому действия Ядрышникова с ч. 2 ст. 162 УК РФ подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 162 УК в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, а мера наказания за данное преступление и по совокупности - смягчению.

При этом, Судебной коллегией учитываются те же обстоятельства при назначении наказания, что и судом при постановлении приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378-388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Свердловского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении **Ядрышникова В [ ] А [ ]** изменить: переqualифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление в магазине [ ]) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление на АЗС [ ]), ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление в магазине « [ ]»), ч. 5 ст. 33, п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении Русиновой), ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении Балакаевых) назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытое наказание по приговору Сысертского районного суда Свердловской области от 16 августа 2001 года и окончательно назначить наказание в виде 11 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор Свердловского областного суда от 19 апреля 2007 года оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ядрышникова В.А. и адвоката Будлянской О.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: