



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-134

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Харчикова П.Е. на приговор Московского городского суда от 19 ноября 2012 года, которым

Харчиков П. [] Е. [], []
[]
[] не судимый,

осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере семидесятикратной суммы взятки, то есть 14 000 000 рублей, с лишением права занимать в государственных и правоохранительных органах должности, связанные с осуществлением функций представителей власти, сроком на 3 года, и на основании ст. 48 УК РФ с лишением специального звания лейтенанта полиции.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом срока содержания под стражей назначенное основное наказание в виде штрафа смягчено до 5 000 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения защитника осужденного Харчикова П.Е. – адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей кассационную жалобу, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Харчиков П.Е. признан виновным в получении взятки за незаконные действия в крупном размере, совершенном им 11 октября 2011 г. в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Харчиков, не оспаривая доказанность своей вины в преступлении и квалификацию содеянного, высказывает несогласие с приговором в части наказания, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что при назначении наказания суд необоснованно не принял во внимание небольшой срок (2 месяца) его службы, отсутствие наставничества. С учетом всех смягчающих обстоятельств, перечисленных в приговоре, а также указанных им в жалобе обстоятельств дела, и отсутствия отягчающих обстоятельств, у суда имелись основания для применения к нему ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания. Также полагает, что при определении размера штрафа суд не учел его имущественное положение и возможности получения доходов для погашения штрафа. На этом основании просит приговор изменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Бунтин Д.И. полагает приведенные в ней доводы необоснованными, а назначенное осужденному наказание справедливым.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании Харчиков свою вину в преступлении полностью признал и дал подробные показания об обстоятельствах его совершения, изложенные в приговоре.

Данные показания суд, признав достоверными, обоснованно положил в основу приговора, поскольку они соответствуют показаниям свидетелей Т [] [] Е [] [] Е [] []; показаниям допрошенных в качестве свидетелей сотрудников полиции С [] Б [] В [] Д [] проводивших оперативно-розыскные мероприятия в отношении Харчикова; заключениям химической, фоноскопической-лингвистической экспертиз; материалам оперативно-розыскной деятельности по изобличению и задержанию Харчикова, осуществлявшейся в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; приобщенным к делу исследованным в судебном заседании иным документам; другим материалам дела.

Таким образом, выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминированного ему преступления подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, и являются мотивированными.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом, и сторонами, в том числе самим осужденным, не оспариваются.

Квалификация действий осужденного является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Поскольку Харчиков получил взятку за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Е [] при отсутствии законных оснований для принятия такого процессуального решения, он обоснованно признан виновным в получении взятки за незаконные действия.

При этом установлено, что он намеревался получить от Е [] взятку в сумме [] рублей, обусловленной достигнутой между ними 10 октября 2011 г. договоренностью, на следующий день получил от Е [] [], часть взятки в сумме [] рублей и муляж в виде [] долларов США (что соответствовало по курсу [] [] руб.), после чего был задержан. Суд правильно исходил из положений уголовного закона том, получение должностным лицом хотя бы части обусловленной суммы взятки, превышающей [] рублей, образует оконченное преступление – получение взятки в крупном размере.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих

повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

При назначении осужденному Харчикову как основного, так и дополнительных *наказаний*, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства дела и сведения о личности виновного, в том числе и те, которые приведены в кассационной жалобе. Назначенное Харчикову наказание полностью отвечает требованиям ст. 6 и 60 УК РФ, и потому является справедливым, а доводы осужденного о наличии оснований для применения ст. 64 УК РФ и смягчения наказания - не заслуживающими внимания.

Доводы Харчикова о необходимости учета судом непродолжительного срока службы, отсутствия у него наставника, надлежащих условий быта рассматривались судом первой инстанции и признаны несостоятельными с приведением в приговоре мотивов принятого решения. Его материальное положение и возможности получения доходов не препятствуют исполнению наказания в виде штрафа, размер которого уменьшен судом на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ почти в три раза по сравнению с размером, определенным в соответствии с санкцией части 5 ст. 290 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд обоснованно не нашел оснований для применения к осужденному положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 19 ноября 2012 года в отношении **Харчикова П. [] Е. []** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Харчикова П.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

