ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О11-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.

судей Ситникова Ю.В. и Колышницына А.С.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Метелягина Д.Л., кассационные жалобы осуждённых Филиппова Алексея В Филиппова Андрея В, Уракова М.С., Телициной И.А., адвокатов Шариповой Л.Р., Мизёва А.В. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 декабря 2010 года, которым

Филиппов Андрей В судимый: 1) 28.09.2005 г. по ч.2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, постановлением суда от 30.11.2006 г. условное осуждение отменено с направлением в исправительную колонию; 2) 07.02.2007 г. по ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, а с применением ст. 70 УК РФ – к 4 годам лишения свободы, освобождённый 12.03.2009 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 28 дней,

осуждён к лишению свободы на срок: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – 9 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

Филиппов Алексей В[redacted], [redacted] несудимый,
осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Телицина И[redacted] А[redacted] [redacted] несудимая,
осуждена по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ураков М[redacted] С[redacted] [redacted] несудимый,
осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Самохвалова В[redacted] В[redacted] [redacted] несудимая,
осуждена по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62, 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать:
с Уракова М[redacted] С[redacted] в пользу М[redacted] возмещение материального вреда в размере [redacted] рублей;
с Филиппова Андрея В[redacted] в пользу М[redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление, и утверждавшей о необоснованности доводов жалоб, выступление осуждённого Филиппова Алексея, осуждённого Филиппова Андрея и его защитника Анпилоговой Р.Н., осуждённой Телициной И.А. и её защитника Поддубного С.В., адвоката Чиглинцевой Л.А. в защиту Самохваловой В.В., адвоката Шариповой Л.Р. в защиту Уракова М.С., которые поддержали доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда признаны виновными и осуждены:
Филиппов Андрей за разбой в отношении К[redacted] совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью К[redacted] а также за её убийство, сопряжённое с разбоем;
Филиппов Алексей, Телицина И.А., Самохвалова В.В., за разбой в отношении К[redacted] совершённый группой лиц по

предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия,

Ураков М.С. за разбой в отношении К совершённый группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 5 октября 2009 года в районе Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Метелягин Д.А. в кассационном представлении просить изменить приговор суда в отношении Филиппова Андрея, *исключить назначение ему наказания в виде ограничения свободы*, как не предусмотренного за данное преступление.

В кассационных жалобах:

адвокат Мизёв А.В. просит переквалифицировать действия Филиппова Андрея на ч. 1 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначить наказание с учётом всех смягчающих наказание обстоятельств, местом отбывания лишения свободы назначить исправительную колонию строгого режима; адвокат утверждает, что не опровергнуты доводы его подзащитного о том, что убийство К совершил в ходе ссоры, после этого возник умысел на хищение имущества; кроме того, по мнению адвоката, приведённые в приговоре показания осуждённого изложены неполно, а также указаны сведения, которые он не сообщал; в основу вывода о виновности положены противоречивые показания осуждённых на предварительном следствии, при этом показания Филиппова Андрея даны под давлением следователя, его показания о способе убийства не согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы трупа К; представленные суду вещественные доказательства не были надлежаще упакованы, при проведении экспертизы № 113 кровь потерпевшей обнаружена на ноже, который не изымался в установленном порядке; суд необоснованно критически оценил согласующиеся между собой показания Филипповых и Телициной в судебном заседании; особо опасный рецидив преступлений Филиппова определён без учёта вменёного в обвинительном заключении простого рецидива преступлений; судом не учтены положительные характеристики Филиппова, его участие в боевых действиях;

осуждённый Филиппов Андрей просит изменить вид рецидива преступлений на простой, назначить местом отбывания лишения свободы исправительную колонию строгого режима и снизить наказание, учитывая его положительные характеристики, признание вины, его раскаяние, добровольное возмещение причинённого преступлением ущерба;

адвокат Шарипова Л.Р. просит отменить приговор суда в отношении Уракова М.С. и прекратить производство по делу, мотивирует тем, что выводы о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам,

установленным в судебном заседании; судом дана неверная оценка доказательствам, Филиппов Андрей не показывал о том, что Ураков был осведомлён о совершаемом преступлении, суд не учёл противоречивость показаний осуждённых об участии Уракова в преступлении; доказательства защиты о его невиновности необоснованно отклонены; по мнению адвоката, М[redacted] и Н[redacted] необоснованно признаны потерпевшими по делу;

осуждённый Ураков также утверждает о том, что выводы о его виновности основаны на противоречивых показаниях осуждённых в ходе предварительного следствия, которые не были подтверждены в судебном заседании; по мнению осуждённого, явки с повинной являются недопустимыми доказательствами, так как были написаны после задержания по подозрению в совершении преступлений; показания подсудимых и свидетелей, изложенные в приговоре, не всегда соответствовали действительности;

осуждённый Филиппов Алексей, не оспаривая квалификацию своих действий, просит назначить ему наказание с применением ст. 64, 73 УК РФ мотивируя тем, что судом не учтены его положительные характеристики, действия по заглаживанию вреда, раскаяние в содеянном, его явка с повинной и способствование раскрытию преступления, его менее активная роль в преступлении;

осуждённая Телицина И.А. просит отменить приговор суда, и одновременно просит правильно квалифицировать действия, исключить из доказательств её показания в ходе предварительного следствия, назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, выражает своё несогласие с квалификацией действий, так как отсутствовал предварительный сговор на совершение преступлений, а Филиппов Андрей в отношении К[redacted] действовал самостоятельно; первоначальный её допрос в ходе предварительного следствия производился в её болезненном состоянии, без адвоката, под давлением следователя; по мнению осуждённой, смягчающими её наказание обстоятельствами являются явка с повинной и активное способствование расследованию преступлений, розыску похищенного имущества, наличие несовершеннолетнего ребёнка, её раскаяние в содеянном, незначительная роль в преступлении, длительное нахождение под стражей.

В возражениях на доводы кассационных жалоб потерпевшая М[redacted] считает приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые полно и правильно изложены в приговоре.

Так, из показаний Филиппова Андрея в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что 4 октября 2009 года он предложил Филиппову Алексею, а также Телициной и Самохваловой совершить нападение на продавца магазина с целью хищения имущества, между собой распределили роли, он должен был нанести продавцу удар молотком по голове. 4 октября нападение не состоялось, а 5 октября около 8 часов 30 минут с Филипповым Алексеем, Телициной и Самохваловым вошли в магазин, где он наносил удары молотком по голове К, перерезал ей горло. К преступлению был привлечён Ураков, который был поставлен в известность об обстоятельствах хищения, в том числе о том, что продавца оглушат и свяжут. Ураков наблюдал за окружающей обстановкой, перевозил на автомобиле похищенное имущество.

Осуждённые Филиппов Алексей, Телицина и Самохвалова в ходе предварительного следствия сообщали детали совершённых преступлений и роль каждого, в том числе Уракова, в их совершении. Из показаний Филиппова Алексея следует, что Филиппов Андрей по телефону просил Уракова приехать на машине и вывезти похищенные в магазине продукты, а также сообщил Уракову, что собирается оглушить продавца молотком. 5 октября по телефону Ураков сообщал о наличии посторонних людей у магазина, в его автомобиль грузили похищенное. Телицина и Самохвалова также подтверждали осведомлённость Уракова о хищении из магазина имущества с применением насилия в отношении К

Указанные показания подтверждены данными осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, показаниями потерпевших, свидетелей и другими доказательствами.

Осуждённый Ураков показывал о том, что 5 октября 2009 года около 9 часов он подъехал на автомобиле к магазину, расположенному за пределами СТ Загруженный в автомобиль товар он перевёз по месту жительства Телициной.

Из показаний свидетелей Г Б следует, что утром 5 октября у боковых дверей магазина стоял автомобиль

По заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти К явился геморрагический шок, вызванный тремя колото-резаными ранами шеи, у неё также обнаружена черепно-мозговая травма.

При осмотре места происшествия изъят нож со следами крови, происхождение которой не исключается от К[redacted]

В период с 7 часов 50 минут до 9 часов 37 минут Ураков 14 раз звонил на сотовый телефон Филиппова Андрея.

Вопреки доводам кассационных жалоб, этим и другим исследованным в судебном заседании доказательствам дана надлежащая оценка. В приговоре суда приведены убедительные основания, по которым приняты судом одни доказательства, и отвергнуты другие. В частности обоснованно отвергнуты показания осужденных, в которых утверждалось о неосведомлённости Уракова о совершаемом преступлении. Показания осуждённых об обстоятельствах преступлений, которые уточнялись, нельзя признать противоречивыми.

С учётом установленных по делу обстоятельств, действиям каждого осуждённого дана правильная правовая оценка. Довод о том, что убийство К[redacted] совершено Филипповым Андреем в ходе ссоры, а умысел на хищение возник после этого преступления, противоречит доказательствам, обоснованно признанным достоверными. Заключением судебно-медицинской экспертизы № 2337/85 об образовании телесных повреждений К[redacted] незадолго до наступления смерти, в короткий промежуток времени, с учётом установленных обстоятельств содеянного, опровергаются версии о непричастности Филиппова Андрея к причинению смерти К[redacted], о причинении ей двух дополнительных ножевых ранений, повлекших смерть, другими лицами. Утверждения жалоб об отсутствии между осуждёнными предварительного сговора на совершение разбоя, о непричастности к преступлению Уракова также опровергнуты доказательствами.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены или изменения приговора суда, не допущено.

Доводы кассационных жалоб об этом судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными. Вещественные доказательства, в том числе нож, на котором обнаружены следы крови человека, опечатывались в установленном порядке, в том числе экспертом после проведения экспертизы. Довод о том, что экспертами исследовался ненадлежащий нож, является надуманным.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ обоснованно признаны доказательствами по делу в качестве документов явки с повинной осуждённых, в которых сообщались сведения, не известные следствию.

Н[redacted] и М[redacted] обоснованно признаны потерпевшими по делу, поскольку им причинён материальный вред.

Доводы о том, что показания осуждённых в ходе предварительного следствия даны под принуждением, то есть с применением недозволенных методов следствия, были тщательно проверены судом, и не нашли своего подтверждения.

Изложенные в приговоре показания осуждённых, свидетелей и потерпевших соответствуют показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания.

Показаниям свидетелей защиты С[redacted] К[redacted], Б[redacted] М[redacted], Б[redacted] обоснованно дана критическая оценка как близким знакомым Уракова. Данные показания опровергнуты доказательствами, указанными в приговоре. Намерение Самохваловой погасить недостачу в магазине, передача Уракову двух тысяч рублей за перевоз похищенного имущества не опровергают вывод о виновности Уракова в совершении преступления.

Филипповым Андрею и Алексею, Телициной, Самохваловой и Уракову назначено справедливое наказание в виде лишения свободы, в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ, которое не подлежит смягчению. При этом учтены все установленные по делу обстоятельства, оснований для иной оценки которых, как ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в ч. 2 ст. 162 УК РФ исключена нижняя граница наказания в виде лишения свободы, поэтому данный закон в силу ст. 10 УК РФ подлежит применению в отношении осуждённых, а наказание - снижению соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам. Поскольку исключена нижняя граница санкции ч.2 ст. 162 УК РФ, а наказание Самохваловой в виде лишения свободы справедливо, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Кроме того, судом необоснованно назначено Филиппову Андрею дополнительное наказание в виде ограничения свободы, поскольку оно не было предусмотрено уголовным законом, действующим во время совершения преступлений.

Довод о том, что необоснованно признан рецидив преступлений Филиппова Андрея особо опасным, является несостоятельным. Филиппов

62

совершил особо тяжкие преступления, имея две судимости за тяжкие преступления, за которые он отбывал лишение свободы, что в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ образует особо опасный рецидив преступлений. При этом не имеет правового значения неверное определение вида рецидива в обвинительном заключении.

Виды исправительных колоний осуждённым назначены в соответствии с положениями ст. 58 УК РФ.

В соответствии с законом рассмотрены исковые требования М которой причинён моральный вред смертью матери, а также материальный вред. Исковые требования удовлетворены в размерах, соответствующих принципам разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 декабря 2010 года в отношении Филиппова Андрея В, Филиппова Алексея В, Телициной И А, Самохваловой В В Уракова М С изменить.

Исключить назначение Филиппову Андрею В по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком 1 год.

Переквалифицировать действия Филиппова Алексея В с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначить 5 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Переквалифицировать действия Телициной И А с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по которой, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Переквалифицировать действия Самохваловой В В с ч. 2 ст. 162 УК РФ (редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по которой, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Переквалифицировать действия Уракова М[redacted] С[redacted] с ч. 2 ст. 162 УК РФ (редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по которой, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении указанных осуждённых оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Филипповых Алексея и Андрея, Уракова М.С., Телициной И.А., адвокатов Шариповой Л.Р., Мизёва А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий	Толкаченко А.А.
Судьи	Ситников Ю.В.
	Колышницын А.С.

[redacted]