



## установила:

24 апреля 2012 года Департаментом культуры Ярославской области издан приказ № 16 «Об отнесении здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Володарского, д. 107 а, к выявленным объектам культурного наследия и утверждению границы его территории» (далее – Приказ), который был опубликован в газете «Документ-Регион» 4 мая 2012 года, № 35 (292).

Пунктом 1 Приказа к выявленным объектам культурного наследия с 12 марта 2012 года отнесен объект «Больница городская детская, 1907-1908 гг.», расположенный по адресу: г. Ярославль, ул. Володарского, д. 107а.

Пунктом 2 Приказа утверждена граница территории выявленного объекта культурного наследия, указанного в пункте 1 Приказа, в границах земельного участка с кадастровым номером 76:23:050311:6.

ООО «Ярсантехмонтаж», являющееся собственником здания и земельного участка, расположенных по вышеуказанному адресу, обратилось в суд с заявлением о признании недействующим с момента издания Приказа, ссылаясь на то, что собственник не был поставлен в известность о рассмотрении вопроса о наличии у здания признаков объекта культурного наследия, у него не запрашивались какие-либо документы.

Кроме того, заявитель полагал, что оспариваемый акт принят на основании историко-культурной экспертизы, которая не соответствует действующему законодательству, поскольку проводивший её эксперт не обладает соответствующими познаниями и опытом для проведения названной экспертизы; экспертом недостаточно исследованы документы относительно спорного здания, т.к. не дана оценка, в каком состоянии здание передавалось для устройства в нем детской городской больницы, производились ли работы по его изменению в период строительства; не были собраны и исследованы сведения о здании за период с 1926 года по настоящее время.

Решением Ярославского областного суда от 5 сентября 2012 года отказано в удовлетворении заявления ООО «Ярсантехмонтаж».

ООО «Ярсантехмонтаж» в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Рассматривая настоящее дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемая норма принята исполнительным органом субъекта Российской Федерации в пределах полномочий и не противоречит нормам федерального законодательства.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в

совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопроса сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно преамбуле к Федеральному закону от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ) государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Статьей 3 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации в целях применения данного закона отнесены объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно - прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В силу положений статей 6, 9.2 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ выявление и учет объектов, представляющих собой историко-культурную ценность, определение порядка принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о включении (об исключении) объекта культурного наследия регионального значения или объекта культурного наследия местного (муниципального) значения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации отнесены к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

Частью 1 статьи 6 Закона Ярославской области от 5 июня 2008 года № 25-з «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и

культуры) народов Российской Федерации на территории Ярославской области» установлено, что в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия областной орган охраны объектов культурного наследия осуществляет работы по выявлению и учету объектов, представляющих собой историко-культурную ценность и рекомендуемых для включения в реестр.

В соответствии с пунктом 1.2 и 3.37 Положения о Департаменте культуры Ярославской области, утвержденного постановлением правительства Ярославской области от 1 апреля 2008 г. № 78, Департамент культуры Ярославской области является уполномоченным органом исполнительной власти Ярославской области в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, осуществляющим работы по выявлению и учету объектов, представляющих собой историко-культурную ценность и рекомендуемых для включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Разрешая дело, суд, проанализировав положения федерального законодательства, оспариваемого акта, пришел к правильному выводу об отсутствии между ними противоречий.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12 марта 2012 года в Департамент культуры Ярославской области поступило заявление о включении в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Володарского, д. 107а, а также представлены документы, предусмотренные статьей 17 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ, включая акт государственной историко-культурной экспертизы.

Согласно пункту 3 статьи 31 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ порядок проведения историко-культурной экспертизы объектов экспертизы, требования к определению физических и юридических лиц, которые могут привлекаться в качестве экспертов, перечень представляемых экспертам документов, порядок их рассмотрения, порядок проведения иных исследований в рамках данной экспертизы устанавливаются Правительством Российской Федерации, в данном случае Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 569.

Суд, проверяя порядок проведения историко-культурной экспертизы, установил, что он соответствует требованиям, содержащимся в вышеназванных правовых актах Российской Федерации.

Так, государственная историко-культурная экспертиза в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Володарского, д. 107а, и документов, обосновывающих включение объекта культурного наследия в реестр, проведена экспертом В [ ] которая согласно приказу Росохранкультуры от 21 февраля 2011 г. № 190 и приложения к нему аттестована в качестве государственного эксперта по проведению историко-

культурной экспертизы, включая такие профили экспертной деятельности как: объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (кроме памятников ландшафтной архитектуры).

При изложенных обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о правомерном допуске эксперта В [REDACTED] к проведению указанной экспертизы.

Судом также установлено, что в ходе проведения экспертизы исследовался внешний облик здания, экспертом сделаны выводы об отдельных утратах, трансформации градостроительного окружения, а также отсутствии комплексных реставрационных работ и выполнении поддерживающего ремонта и приспособления здания.

В обоснование вывода экспертизы отмечена архитектурная значимость объекта, его ценность с точки зрения особенностей социально-культурной городской среды времени постройки, а также историко-мемориальная значимость.

Выводы историко-культурной экспертизы основаны на представленных документах, материалах Государственного архива Ярославской области, иных документах и исследовательских работах.

Таким образом, оценивая акт государственной историко-культурной экспертизы, как доказательство по делу, суд признал его отвечающим признакам относимости, допустимости и достоверности, поскольку оно исходит от лица, правомочного на проведение данной экспертизы, соответствует требованиям Положения о государственной историко-культурной экспертизе и оформлено соответствующим актом.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда, основанным на нормах действующего законодательства.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из того, что установление границы территории выявленного объекта культурного наследия путем её утверждения оспариваемым актом согласуется с положениями приказа Департамента культуры Ярославской области от 16 февраля 2009 г. № 24 «Об утверждении порядка установления границы территории выявленного объекта культурного наследия».

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции об оставлении без удовлетворения заявления ООО «Ярсантехмонтаж» правильным, основанным на нормах материального права и имеющихся в деле доказательствах.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда, проверялись им и получили правильную оценку в решении. Поэтому оснований для отмены решения суда Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ярославского областного суда от 5 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Ярсантехмонтаж» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

