



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Меркулова В.П. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО КБ « » на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года по делу по заявлению Симоненко Ю А о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 октября 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Армавирского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю Булгакова Д.И., выразившееся в непринятии решения об окончании исполнительных производств № 52867/11/25/23 и № 61950/11/25/23 по заявлениям Симоненко Ю.А. от 16 сентября 2011 года; судебный пристав-исполнитель Армавирского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю Булгаков Д.И. обязан устранить в полном объеме нарушение прав и свобод Симоненко Ю.А. путем принятия решения об окончании исполнительных производств № 52867/11/25/23 и № 61950/11/25/23.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 12 марта 2012 года отказано в передаче кассационной жалобы ЗАО КБ « » для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе ЗАО КБ « » ставится вопрос об отмене решения Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 октября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года и принятии нового решения об отказе в удовлетворении требования Симоненко Ю.А.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2012 года дело по заявлению Симоненко Ю.А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы кассационной жалобы заслуживающими внимания, а обжалуемые судебные постановления - подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что 17 августа 2007 года между ЗАО КБ « р» в лице Ростовского филиала и ООО « » заключен кредитный договор, согласно которому ЗАО КБ « » предоставило ООО « » кредит в размере руб. В качестве обеспечения надлежащего выполнения ООО « » обязательств по кредитному договору было принято поручительство Симоненко Ю.А., взявшего на себя обязательство по договору поручительства от 17 августа 2007 года № 49/693-п нести солидарную ответственность за неисполнение заемщиком обязательства по уплате основного долга.

Решением Каменского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2008 года с Симоненко Ю.А. в солидарном порядке в пользу ЗАО КБ « » взыскана задолженность по кредиту в сумме руб.; кроме того, с Симоненко Ю.А. в пользу ЗАО КБ « » взысканы расходы по госпошлине в сумме руб. и по оплате оценки в сумме руб. На основании указанного решения суда, вступившего в законную силу 2 марта 2009 года, Каменским городским судом Ростовской области 30 марта 2009 года выдан исполнительный лист № 2-974/2008.

20 апреля 2009 года судебным приставом исполнителем Каменского районного отдела УФССП по Ростовской области возбуждено исполнительное

производство о взыскании с должника Симоненко Ю.А. в пользу взыскателя ЗАО КБ « » задолженности в размере руб.

В связи с неисполнением должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, 12 мая 2009 года судебным приставом исполнителем Каменского районного отдела УФССП по Ростовской области вынесено постановление о взыскании с Симоненко Ю.А. исполнительского сбора в размере руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Каменского районного отдела УФССП по Ростовской области исполнительное производство окончено в связи с направлением исполнительного производства с остатком долга в размере руб. в другое подразделение судебных приставов для исполнения по территориальности.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Армавирского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю Булгакова Д.И. от 16 августа 2011 года в отношении должника Симоненко Ю.А. возбуждено исполнительное производство № 52867/11/25/23 о взыскании в пользу ЗАО КБ « » руб., его же постановлением от 31 августа 2011 года возбуждено исполнительное производство № 61950/11/25/23 о взыскании с Симоненко Ю.А. в пользу государства исполнительского сбора в размере руб.

16 сентября 2011 года Симоненко Ю.А. обратился в Армавирский городской отдел УФССП по Краснодарскому краю с заявлениями на имя судебного пристава-исполнителя Булгакова Д.И. об окончании исполнительных производств № 52867/11/25/23 и № 61950/11/25/23, ссылаясь на то, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 апреля 2009 года завершено конкурсное производство в отношении ООО « », общество ликвидировано; прекращение основного обязательства по кредитному договору вследствие ликвидации должника влечет прекращение поручительства.

Не получив ответа на обращение, 22 сентября 2011 года Симоненко Ю.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Удовлетворяя требование Симоненко Ю.А., суд исходил из того, что бездействие судебного пристава-исполнителя выразилось в нерассмотрении обращения Симоненко Ю.А. и неисполнении обязанности по окончанию исполнительных производств. По мнению суда, исполнительное производство о взыскании с Симоненко Ю.А., являющегося поручителем ООО « », задолженности по кредитному договору в пользу ЗАО КБ « » подлежит окончанию в соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе), поскольку определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 апреля 2009 года завершено конкурсное производство в отношении ООО « », ООО « » ликвидировано, требования ЗАО КБ « » включены в реестр требований кредиторов ООО « » в общей сумме руб.; в силу пункта 1 статьи 367 ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение поручительства. Исполнительное

производство о взыскании с Симоненко Ю.А. исполнительского сбора подлежит окончанию в связи с отсутствием основания для возложения на него ответственности в виде уплаты исполнительского сбора, поскольку на момент вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора основное обязательство было прекращено ввиду завершения конкурсного производства в отношении ООО «[REDACTED]».

Согласиться с приведенными выводами суда не представляется возможным.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом.

В силу статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Основания для окончания исполнительного производства установлены статьей 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Применительно к рассматриваемому случаю основания для окончания исполнительного производства отсутствуют.

Согласно положениям статей 48 и 49 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.

Из материалов дела следует, что взыскателем по исполнительному производству № 52867/11/25/23 на основании исполнительного листа Каменского городского суда Ростовской области № 2-974/2008 является ЗАО КБ «[REDACTED]», должником - Симоненко Ю.А.

ООО «[REDACTED]» не является стороной исполнительного производства № 52867/11/25/23, в связи с чем завершение конкурсного производства в отношении общества и его ликвидация не имеют правового значения при решении вопроса об окончании исполнительного производства в отношении должника Симоненко Ю.А.

Обязанность Симоненко Ю.А. по уплате денежных средств в рамках исполнительного производства № 52867/11/25/23 основана на решении Каменского городского суда Ростовской области от 17 декабря 2008 года, вступившем в законную силу (2 марта 2009 года) до ликвидации заемщика (ООО «[REDACTED]»). Это решение суда в силу положений статей 13, 210

Гражданского процессуального кодекса РФ является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких данных у суда отсутствовали основания для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неокончании исполнительного производства № 52867/11/25/23.

Поскольку исполнительский сбор взыскивается с должника за неисполнение исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, отсутствуют основания и для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неокончании исполнительного производства № 61950/11/25/23 о взыскании исполнительского сбора.

Учитывая, что законные основания для окончания названных выше исполнительных производств отсутствовали, с заявлением об окончании исполнительных производств Симоненко Ю.А. обратился к судебному приставу-исполнителю 16 сентября 2011 года, уже 22 сентября 2011 года он обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, не рассмотревшего его обращения, нельзя согласиться с выводом суда о несоблюдении судебным приставом-исполнителем разумных сроков рассмотрения обращения Симоненко Ю.А. и, соответственно, бездействии судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, в материалах дела имеется ответ судебного пристава-исполнителя от 30 сентября 2011 года на обращение Симоненко Ю.А. об отсутствии оснований для окончания исполнительных производств № 52867/11/25/23 и № 61950/11/25/23 (л.д.30). Этот ответ не признан судом надлежащим документом по обращению Симоненко Ю.А. в связи с неоформлением его в виде постановления.

По мнению Судебной коллегии, при таких данных не представляется возможным говорить о бездействии судебного пристава-исполнителя, выразившемся в нерассмотрении обращения Симоненко Ю.А.

Полагая, что допущенные судом нарушения закона являются существенными, привели к неправильному разрешению дела, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений.

Поскольку судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия находит возможным, отменив решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Симоненко Ю.А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 10 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 декабря 2011 года отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Симоненко Ю.А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Председательствующий

Судьи