

8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ12-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 1 февраля 2013 г. по кассационной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области на определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2012 г. дело по иску Кузякина Е.А. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области о признании незаконным решения об отказе в перерасчёте дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, возложении обязанности произвести перерасчёт дополнительного материального обеспечения с даты его назначения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Кузякин Е.А. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области об отказе в перерасчёте дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, возложении обязанности произвести перерасчёт дополнительного материального обеспечения с даты его назначения.

В обоснование своих требований истец указал на то, что работал в организации ядерного оружейного комплекса ОАО «Сибирский химический комбинат» 48 лет 3 месяца. Со 2 ноября 2011 г. ему выплачивается дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение. При назначении дополнительного материального обеспечения ответчиком учтён только стаж его работы в видах деятельности, предусмотренных Перечнем, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 г. № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации», - 5 лет 3 месяца, при этом не учтён общий страховой стаж работы в организации ядерного оружейного комплекса, что противоречит подпункту «б» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области от 14 декабря 2011 г. № 2855 в перерасчёте дополнительного материального обеспечения с учётом страхового стажа работы в организациях ядерного оружейного комплекса Кузякину Е.А. отказано. В связи с этим истец просил суд признать незаконным указанное решение пенсионного органа, возложить обязанность на ответчика произвести перерасчёт дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учётом страхового стажа работы в организации ядерного оружейного комплекса 48 лет 3 месяца со дня установления дополнительного материального обеспечения - 2 ноября 2011 г.

Решением Северского городского суда Томской области от 16 февраля 2012 г. в удовлетворении заявленных требований Кузякину Е.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2012 г. названное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым иск Кузякина Е.А. удовлетворён. Решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области об отказе в перерасчёте дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения признано незаконным. На ответчика возложена обязанность назначить Кузякину Е.А. дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение с учётом страхового стажа 48 лет 3 месяца в организации ядерного оружейного комплекса и произвести перерасчёт размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учётом данного стажа со дня его установления - 2 ноября 2011 г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшегося по делу постановления суда апелляционной инстанции,

оставлении в силе решения Северского городского суда Томской области от 16 февраля 2012 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причинах неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2012 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом установлено, что истец является получателем досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Со 2 ноября 2011 г. Кузякину Е.А. установлена доплата как специалисту организации ядерного комплекса с учётом суммарного размера дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости равного 55 % в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., который был рассчитан пенсионным органом исходя из периодов осуществления им деятельности, предусмотренной Перечнем (5 лет 3 месяца).

12 декабря 2011 г. Кузякин Е.А. обратился в пенсионный орган с заявлением о перерасчёте дополнительного ежемесячного пожизненного

обеспечения с учётом страхового стажа работы в организациях ядерного оружейного комплекса продолжительностью 48 лет 9 месяцев.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области от 14 декабря 2011 г. Кузякину Е.А. отказано в перерасчёте назначенного ему размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришёл к выводу о том, что расчёт размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости Кузякину Е.А. произведён ответчиком верно, страховой стаж работы в организациях ядерного оружейного комплекса в размере 48 лет 9 месяцев не подлежит учёту при исчислении ему спорных выплат, поскольку в видах деятельности, установленных в Перечне, при работе в ОАО «Сибирский химический комбинат» Кузякин Е.А. не участвовал.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия исходила из того, что в соответствии с абзацем 4 пункта 10 Положения суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) увеличивается на 1 процент среднемесячного заработка гражданина за каждый полный год страхового стажа сверх страхового стажа, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии в соответствии с подпунктами 1 или 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что, учитывая положения преамбулы Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 г. № 1563, применительно к абзацу 4 пункта 10 Положения следует учитывать общий страховой стаж гражданина в организациях ядерного оружейного комплекса.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает приведённый вывод суда апелляционной инстанции основанным на неправильном толковании и применении норм материального права.

Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 г. № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» установлен ряд мер социального характера для специалистов ядерного оружейного комплекса, а также утверждён Перечень видов деятельности, осуществляемой в организациях и воинских частях, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, участие в которой даёт право на социальную поддержку (пункт 1 Указа).

Названным Указом и Положением об установлении, выплате, перерасчёте и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2005 г. № 549 «О мероприятиях по совершенствованию системы мер социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13 мая 2010 г. № 328), определённым категориям граждан, в частности, гражданам, которым трудовая пенсия по старости назначена в соответствии с подпунктом 1 или 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», при осуществлении ими указанных в Перечне видов деятельности в организациях ядерного оружейного комплекса, при выходе на пенсию и при условии прекращения трудовой деятельности в организации ядерного оружейного комплекса установлено право на дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение (абзац 3 пункта 2 Указа, подпункт «б» пункта 2 Положения).

Спорным по настоящему делу является размер увеличения минимального суммарного размера дополнительного материального обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости в соответствии с абзацами 4, 6 пункта 10 Положения для граждан, указанных в абзаце 3 пункта 2 Указа, подпункте «б» пункта 2 Положения.

Согласно пункту 9 Положения минимальный суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) составляет 55 процентов среднемесячного заработка гражданина за полные 12 месяцев непрерывной работы в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах.

В соответствии с пунктом 10 Положения суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) увеличивается:

на 1 процент среднемесячного заработка за каждый полный год страхового стажа сверх 15 лет страхового стажа при работе в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах - для граждан, указанных в подпункте «а» пункта 2 настоящего Положения;

на 1 процент среднемесячного заработка за каждый полный год страхового стажа сверх страхового стажа на соответствующих работах, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии по старости в соответствии с абзацем первым подпункта 1 или абзацем первым подпункта

2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», - для граждан, указанных в подпункте «б» пункта 2 настоящего Положения.

Кроме того, суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) увеличивается на 1 процент среднемесячного заработка гражданина при осуществлении им предусмотренных перечнем видов деятельности в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) военных представительствах за каждый полный год страхового стажа:

сверх 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин при назначении трудовой пенсии на общих основаниях;

сверх страхового стажа, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии в соответствии с подпунктами 1 или 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Как установлено в подпункте 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьёй 7 настоящего Федерального закона, мужчинам по достижении возраста 50 лет и женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали соответственно не менее 10 лет и 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет.

Из анализа, основанного на толковании приведённых правовых норм, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что гражданам, указанным в подпункте «б» пункта 2 Положения, размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии подлежит увеличению на 1% за каждый полный год работы сверх 20-летнего общего страхового стажа, требуемого для назначения мужчинам досрочной трудовой пенсии в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Между тем, в соответствии с Указом и Положением, регулируемыми спорные правоотношения, основным критерием при определении права на дополнительное обеспечение является требование о предоставлении социальной поддержки только гражданам, непосредственно участвовавшим в видах деятельности, предусмотренных Указом.

В число указанных производств, работ и профессий включаются только те, которые непосредственно относятся к основному технологическому процессу при выполнении видов деятельности, а также деятельность по непосредственной организации основного производственного процесса, контролю за ним и обеспечению безопасности при его проведении.

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции не учел, что согласно абзацу 2 подпункта «б» пункта 2 Положения в стаж, дающий право на установление дополнительного обеспечения указанным в

данном подпункте гражданам, засчитываются только периоды осуществления ими видов деятельности, предусмотренных Перечнем. Кроме того, в абзаце 4 пункта 10 Положения также имеется указание на такое условие как осуществление данными гражданами предусмотренных Перечнем видов деятельности в организациях ядерного оружейного комплекса.

Как видно из материалов дела, стаж продолжительностью 5 лет 3 месяца на соответствующих работах, предусмотренных Перечнем, учтён при исчислении размера дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии Кузякину Е.А., относящемуся к категории граждан, указанных в абзаце 3 пункта 2 Указа, подпункте «б» пункта 2 Положения.

Учёт общего страхового стажа работы в организациях ядерного оружейного комплекса при назначении дополнительного обеспечения предусмотрен только для граждан, которые перечислены в абзаце 2 пункта 2 Указа, подпункте «а» пункта 2 Положения - граждане, награждённые орденами Российской Федерации и (или) СССР, удостоенные звания лауреата Ленинской премии, лауреата государственных премий СССР, лауреата государственных премий Российской Федерации (РСФСР), лауреата премии Президента Российской Федерации, лауреата премии Совета Министров СССР и (или) РСФСР, лауреата премии Правительства Российской Федерации в период осуществления ими предусмотренных перечнем видов деятельности, имеющие страховой стаж работы в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах не менее 15 лет, к которым истец не относится.

Учитывая изложенное, состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2012 г. нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Северского городского суда Томской области от 16 февраля 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2012 г. отменить.

Оставить в силе решение Северского городского суда Томской области от 16 февраля 2012 г.

Председательствующий:

Судьи: