



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-013-1 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Тришевой А.А.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Исмаиловой Н.А. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2012 года, которым

Николаев А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 29 октября 2010 года по ч.2 ст.167 (3 эпизода), ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, п. «а, б» ч.1 ст.213 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, постановлением суда от 3 ноября 2011 года условное осуждение отменено, и он направлен для отбытия наказания в колонию-поселение,

- оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение оправданного Николаева А.В., выступление адвоката Андреева Д.А., мнение прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего кассационное представление, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия Николаев А.В. обвинялся в том, что 10 сентября 2011 года в вечернее время, находясь между домами № [] по пр. [] и № [] по переулку [] достал из-за ремня своих брюк постоянно имеющееся при нем боевое холодное оружие - штык-нож к самозарядной винтовке Токарева (СВТ-40), после чего, на почве расовой, национальной ненависти и вражды к лицам неславянской национальности, мигрировавшим на территорию Российской Федерации, будучи уверенным в исключительности «русской нации», её превосходстве над иными национальностями, полагая, что проживающие на территории Российской Федерации мигранты из государств Средней Азии, государств и республик Кавказа представляют для нее опасность, ассимилируясь с коренными жителями России, занимая их рабочие места, захватывая принадлежащие им территории, нанёс ранее незнакомому С [] указанным штык-ножом два удара в область груди и спины, после чего с места происшествия скрылся, причинив своими действиями С []

- слепое колото - резаное ранение спины, проникающее в правую плевральную и брюшную полости, с повреждением купола диафрагмы справа, нижней доли правого легкого и правой доли печени, относящиеся к тяжкому вреду здоровья и стоящее в прямой причинной связи с наступлением смерти С []

- слепое непроникающее колото - резаное ранение груди, не являющееся опасным для жизни человека и относящееся к легкому вреду здоровья потерпевшего.

Действия Николаева А.В. органами предварительного следствия квалифицированы по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, то есть причинение смерти другому человеку по мотивам расовой, национальной ненависти и вражды.

По данному обвинению на основании вердикта присяжных заседателей Николаев А.В. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Исмаилова Н.А. просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на ограничение права государственного обвинителя на представление доказательств в судебном заседании. Указывает, что ею было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и обзору перед присяжными заседателями рассекреченных материалов оперативно-розыскной деятельности в отношении Николаева А.В., имеющих непосредственное отношение к фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела, которые поступили в прокуратуру Самарской области из Управления ФСБ России по Самарской области. Суд удовлетворил ходатайство в части приобщения к материалам

уголовного дела данных материалов оперативно-розыскной деятельности, то есть электронного письма Николаева А.В. с признанием в убийстве, а также фотографий Николаева А.В. с его изображением на фоне флага с фашистской символикой и изображениями его татуировок с фашистской символикой, что свидетельствовало о его приверженности идеям превосходства одной расы над другой, тем самым признав их доказательствами, но в их обзоре перед присяжными заседателями незаконно отказал.

Кроме того, Николаев неоднократно в ходе своего допроса ставил под сомнение допустимость таких доказательств, как его явка с повинной, протоколы его допросов, а также сообщил данные о своей личности, при этом председательствующий, останавливая Николаева, не всегда разъяснял присяжным заседателям, что они не должны принимать данную информацию во внимание, а в отношении характеризующих данных Николаева, то он последнего не останавливал и присяжным соответствующие разъяснения не давал.

Несмотря на сделанные подсудимому замечания, председательствующий не предупредил его о возможности принятия мер, предусмотренных ч.3 ст.258 УПК РФ, что позволило подсудимому и его защитнику неоднократно нарушать порядок и затрагивать вопросы, не подлежащие рассмотрению в присутствии присяжных заседателей, в частности, адвокат Андреев Д.А. неоднократно выяснял у подсудимого процесс получения доказательств, то есть его допросов и явки с повинной, а в прениях исследовал личность подсудимого. Выступление защитника председательствующим прервано не было и соответствующих разъяснений присяжным заседателям дано не было.

Таким образом, считает, что в судебном заседании был нарушен принцип равенства сторон и состязательности судебного разбирательства, что повлекло за собой необоснованное вынесение оправдательного вердикта.

Также считает, что были допущены другие нарушения закона:

- при постановке вопросов, суд не указал такое обстоятельство, как то, что потерпевший С [REDACTED] являлся уроженцем и гражданином Республики [REDACTED]
- несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к голосованию в случае расхождения мнений, поскольку присяжные вышли из совещательной комнаты с принятым вердиктом спустя 1 час 15 минут, хотя ответы на вопросы в вопросном листе были даны в результате голосования, в связи с чем председательствующий возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату;
- несоответствие вердикта требованиям ст.343 УПК РФ, поскольку на вопрос №2 о доказанности совершения деяния Николаевым А.В. присяжными заседателями был дан отрицательный ответ, поэтому последующие вопросы о виновности Николаева и о мотивах совершения им преступления подлежали оставлению без ответа, однако по этим вопросам присяжными

также было проведено голосование. При наличии таких противоречий в вердикте председательствующий не указал на его неясность и не предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист;

- при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат К [REDACTED], впоследствии вошедшая в основной состав коллегии, на поставленный государственным обвинителем вопрос о том, привлекался ли кто-либо из кандидатов к административной ответственности, ответила неправдиво, скрыв сведения о привлечении ее в 2011 году к данной ответственности по ст.20.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что не позволило государственному обвинителю заявить мотивированный и немотивированный отводы данному кандидату.

В возражениях на кассационное представление адвокат Андреев Д.А. в интересах оправданного Николаева А.В. считает доводы представления необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.6, 7 ст.335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, государственным обвинителем было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и доведения до сведения присяжных заседателей рассекреченных материалов оперативно-розыскной деятельности в отношении Николаева А.В. (относительно информации, имевшейся в электронном почтовом ящике, находившегося в пользовании Николаева А.В., о совершенном им преступлении и фотоизображений Николаева А.В. с фашистской атрибутикой) в связи с тем, что они имеют непосредственное отношение к фактическим обстоятельствам дела, о чем пояснил в своем ходатайстве государственный обвинитель.

Выслушав мнение подсудимого, его защитника, председательствующий по делу судья принял решение о приобщении

указанных материалов к материалам уголовного дела, но в их исследовании перед присяжными заседателями отказал, то есть, по существу признал эти материалы недопустимыми доказательствами, однако, при этом, в нарушение вышеуказанных требований закона, фактически отказывая государственному обвинителю в удовлетворении заявленного им ходатайства об исследовании материалов, свое решение о недопустимости данных доказательств никоим образом не мотивировал.

Кроме того, в нарушение указанных требований закона, подсудимый Николаев А.В. в ходе своего допроса в присутствии присяжных заседателей неоднократно пояснял об обстоятельствах получения его явки с повинной, его допросов на предварительном следствии, то есть приводил доводы по существу о недопустимости данных доказательств, при этом его высказывания прерывались председательствующим лишь в связи с заявленными государственным обвинителем возражениями и после приведения подсудимым значительной части своих доводов. Более того, председательствующий дважды подобные высказывания Николаева А.В. не прерывал и не разъяснял присяжным заседателям о необходимости не принимать во внимание эти высказывания (листы протокола 31, 43), и в своем напутственном слове не напомнил присяжным заседателям о допущенных подсудимым недопустимых высказываниях, которые нельзя принимать во внимание при вынесении вердикта.

Таким образом, указанные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на принятое присяжными заседателями решение по делу, в связи с чем оправдательный приговор подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела также следует учесть другие доводы, изложенные в кассационном представлении, то есть относительно неуказания в вопросах вопросного листа таких обстоятельств, приведенных в обвинительном заключении, как национальность потерпевшего и его принадлежность к другому государству.

Относительно остальных доводов кассационного представления, то они не могут быть признаны обстоятельствами, влекущими отмену приговора, то есть нарушение присяжными заседателями требований ч.1 ст.343 УПК РФ в части несоблюдения ими времени, отведенного им на обсуждение поставленных перед ними вопросов в случае отсутствия единодушия, поскольку оно было устранено председательствующим, который предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату с целью соблюдения данных требований закона; а также голосование присяжными заседателями на вопросы о виновности Николаева и о мотивах совершения преступления при даче ими отрицательного ответа на вопрос №2 о

доказанности совершения деяния Николаевым А.В. не является нарушением закона и обстоятельством, свидетельствующим о противоречивости вердикта.

Довод о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат К [] впоследствии вошедшая в основной состав коллегии, на поставленный государственным обвинителем вопрос о том, привлекался ли кто-либо из кандидатов к административной ответственности, ответила неправдиво, скрыв сведения о привлечении ее в 2011 году к данной ответственности по ст.20.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях, также не может быть принят во внимание, поскольку К [] [] была привлечена по ст.20.22, предусматривающую ответственность родителей или иных представителей несовершеннолетнего за появление последнего в возрасте до 16 лет в состоянии опьянения или распитие спиртного, пива и др. в общественном месте, при этом в материалах проверки не указан вид наказания, дата совершения правонарушения и составления административного протокола 1 сентября 2011 года, то есть более года назад ко дню формирования коллегии присяжных заседателей (25 октября 2012 года), а также в материалах проверки отсутствуют достоверные данные о недобросовестном характере оставления К [] указанного вопроса прокурора без ответа. С учетом данных обстоятельств, Судебная коллегия находит, что оснований считать, что К [] умышленно сокрыла сведения о ее привлечении к административной ответственности, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2012 года в отношении Николаева А [] В [], отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи