



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-49

г. Москва

24 января 2013 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**  
судей **Колышницына А.С.**, **Тришевой А.А.**  
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Стерховой Л.Н. на приговор Курганского областного суда от 31 октября 2012 года, по которому

**СТЕРХОВА Л. [ ] Н. [ ] [ ]**

[ ]

[ ] несудимая,

осуждена по ст. 303 ч. 2 УК РФ к 1 году ограничения свободы (от назначенного наказания освобождена за истечением срока давности на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ); по ст.ст. 30 ч. 3 и 300 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Стерхова признана виновной в том, что, работая дознавателем [ ] [ ] ФССП РФ по [ ] области, сфальси-

фицировала доказательства по уголовному делу в отношении Д [ ] и покушалась на незаконное его освобождение от уголовной ответственности.

Преступления совершены в августе 2008 года [ ]

В судебном заседании Стерхова вину не признала.

**В кассационной жалобе осужденная Стерхова** указывает, что она не согласна с приговором; исследованные в судебном заседании постановления о возобновлении дознания, принятия уголовного дела к производству, об отмене постановления о прекращении уголовного дела являются ксерокопиями процессуальных документов; в приговоре неверно указана дата возбуждения уголовного дела в отношении Д [ ]; оставлены без внимания показания С [ ] на очной ставке, которые исследовались без участия последней, что лишила стороны возможности выяснить причину изменения ей показаний; поскольку процедура принятия ей (осужденной) уголовного дела в отношении Д [ ] к производству, она не является субъектом преступления; вина Д [ ] не доказана, следовательно, вывод суда о незаконности освобождения его от уголовной ответственности необоснованный; возбуждение уголовного дела в отношении неё, соединение уголовных дел проведены с нарушением закона; постановление о прекращении уголовного дела она не выносила, в материалах дела только проект этого постановления, поскольку подпись в нем не её; в срок наказания не защитано время её задержания; необоснованно отвергнуты показания свидетеля Камышевой. Просит приговор отменить и дело производством прекратить.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Виноградов** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Стерховой подтверждается показаниями свидетелей, актами судебно-почерковедческих экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний свидетеля С [ ] усматривается, что её муж являлся опекуном дочери Д [ ], который уклонялся от уплаты алиментов на её содержание. В августе 2008 года к ним домой приехала осужденная. С [ ] в это время находился в [ ]. По телефону он попросил прекратить уголовное дело. Стерхова пояснила, что уголовное дело может быть прекращено, если будут сведения о погашении Д [ ] ущерба в [ ] рублей. По согласованию с мужем, она (свидетель) составила рас-

писку о получении [ ] рублей от Д [ ] Осужденная составила протоколы допросов её и С [ ], в которых указала на получении ими [ ] рублей от Д [ ]

Свидетель С [ ] показала, что С [ ] писала какие-то бумаги под диктовку осужденной.

Согласно акту почерковедческой экспертизы рукописный текст в постановлении о признании потерпевшим С [ ] протокол допроса потерпевшего С [ ] выполнены Стерховой.

В материалах дела имеется копия постановления о прекращении уголовного дела в отношении Д [ ] от 25 августа 2008 года, составленное, как в нем указано, дознавателем Стерховой, где одним из оснований принятого решения указано погашение в полном объеме задолжности по алиментам.

Данное постановление отменено заместителем прокурора Шадринской межрайонной прокуратуры 17 сентября 2008 года.

Как усматривается из материалов дела, протокол очной ставки между осужденной и С [ ] был исследован по ходатайству Стерховой, однако ходатайство об исследовании данного протокола в присутствии С [ ] осужденная не заявляла.

В приговоре имеется ссылка на протокол этой очной ставки.

Копии постановлений о возобновлении дознания, принятия уголовного дела к производству, об отмене постановления о прекращении уголовного дела, указанные в кассационной жалобе, надлежащим образом заверены.

Судом был проверен, и обоснованно отвергнут довод кассационной жалобы осужденной о нарушении ею процедуры принятия уголовного дела к своему производству.

Доводы кассационной жалобы Стерховой о нарушениях уголовно-процессуального закона при расследовании настоящего уголовного дела, которые, по мнению автора жалобы, ставят под сомнение обоснованность приговора, были предметом проверки в судебном заседании и не нашли подтверждения.

Поскольку, осужденная, являясь лицом, производящим дознание по уголовному делу в отношении Д [ ], сфальсифицировала доказательства и на основании их вынесла постановление о прекращении уголовного дела, суд сделал правильный вывод о незаконности данного постановления.

Всесторонне, полно, объективно исследовав все обстоятельства дела, суд обоснованно признал Стерхову виновной в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал её действия.

Свидетель К [ ] была допрошена в судебном заседании по ходатайству Стерховой. Однако, поскольку показания данного свидетеля не касались фактических обстоятельств настоящего уголовного дела, то суд обоснованно не сослался на них в приговоре.

То обстоятельство, что в фабуле приговора ошибочно указана дата возбуждения уголовного дела в отношении Д [ ] 20 мая 2008 года (фактически – 20 мая 2005 года), не может служить основанием для отмены приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Стерховой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Поскольку осужденной назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы, то довод кассационной жалобы о необходимости зачета в срок наказания время нахождения Стерховой под стражей, нельзя признать обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 31 октября 2012 года в отношении Стерховой Л [ ] Н [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]