



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д12-48

г. Москва

31 января 2013 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Бирюкова Н.И.**

судей **Колышницына А.С., Земскова Е.Ю.**

при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорному представлению заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Ерофеева В.П., надзорной жалобе осужденного Бронникова И.А. о пересмотре приговора Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 февраля 2012 года, постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 июля 2012 года.

По приговору Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 февраля 2012 года

БРОННИКОВ И [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 328 ч. 1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 июля 2012 года приговор в отношении Бронникова И.А. изменен. Постановлено назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего постановление президиума отменить, назначить осужденному наказание в виде штрафа, судебная коллегия

установила:

Бронников осужден за уклонение от призыва на военную службу 13 октября 2010 года и 12 мая 2011 года при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

В надзорном представлении заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Ерофеев указывает, что суд назначил осужденному наказание в виде лишения свободы без учета изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420 ФЗ.

Просит назначить Бронникову наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В надзорной жалобе осужденный Бронников просит об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 июля 2012 года, указывая на допущенное судом надзорной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что ему не направлялись ни постановление о возбуждении надзорного производства, ни извещение о дате и месте рассмотрения дела президиумом, в связи с чем было нарушено его право на защиту, так как он был лишен возможности подать в суд надзорной инстанции свои письменные возражения на надзорное представление прокурора, а также воспользоваться помощью защитника. Кроме того, просит изменить наказание в виде штрафа на обязательные работы, ссылаясь на отсутствие у него в настоящее время источника дохода.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что постановление президиума подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 407 УПК РФ в судебном заседании надзорной инстанции принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом, суд надзорной инстанции обязан известить осужденного и его защитника о дате, времени и месте судебного заседания, им также предоставляется возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Между тем указанные требования закона судом надзорной инстанции не были в полной мере выполнены.

В материалах дела имеется извещение от 30 мая 2012 года, из которого усматривается, что суд надзорной инстанции извещает осужденного Бронникова о заседании президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по рассмотрению уголовного дела в отношении него, которое состоится 6 июля 2012 года.

Однако данных о том, что осужденный получил указанное извещение, в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы о том, что Бронников не был извещен о дате, времени и месте слушания дела судом надзорной инстанции, а также не получал постановление о возбуждении надзорного производства, в связи с чем был лишен возможности подать свои возражения, а также воспользоваться помощью адвоката, не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, поскольку президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры рассмотрел дело без участия Бронникова и его защитника, нарушив тем самым право осужденного на защиту, путем лишения возможности его участия в судебном заседании в суде надзорной инстанции и дачи пояснений по существу изложенных в надзорном представлении доводов, то постановление президиума подлежит отмене, а в связи с невозможностью повторного рассмотрения дела тем же составом суда, надзорная жалоба по существу рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вина Бронникова подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые оценены и приведены в приговоре.

Действия осужденного по ст. 328 ч. 1 УК РФ квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Кодекса, при этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления и личность, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона, регламентирующие порядок назначения наказания, по делу осужденного Бронникова выполнены судом не в полной мере.

По делу установлено и признано судом в приговоре, что Бронников совершил впервые преступление небольшой тяжести. До случившегося ни в чем предосудительном замечен не был, по месту жительства характеризуется положительно, имеет молодой возраст, в качестве смягчающего наказание обстоятельства, суд признал его явку с повинной.

Следовательно, при назначении Бронникову наказания по закону, санкция которого является альтернативной, изложенные выше обстоятельства, давали суду основания определить осужденному более мягкое наказание, чем назначено по приговору.

Однако этого сделано не было, что является нарушением принципа справедливости, поскольку лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, т.е. оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В связи с этим, в приговор в отношении Бронникова необходимо внести соответствующие изменения.

Руководствуясь ст.ст. 407,408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2012 года в отношении **Бронникова И [] А []** отменить.

Приговор Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 февраля 2012 года в отношении Бронникова И.А. изменить, назначить ему по ст. 328 ч. 1 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а надзорные жалобу и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

