



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-КГ12-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ивчатова В. [REDACTED], В. [REDACTED], к Ивчатовой Н. [REDACTED] В. [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т. [REDACTED] В. [REDACTED], о признании не приобретенной право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по месту жительства и по встречному иску Ивчатовой Н. [REDACTED] В. [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т. [REDACTED] В. [REDACTED], к Ивчатову В. [REDACTED] В. [REDACTED] об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении в жилое помещение

по кассационной жалобе Завалишиной Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] – представителя Ивчатовой Н. [REDACTED] В. [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т. [REDACTED] В. [REDACTED], на определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 15 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Завалишиной Е.Ю. – представителя по доверенности Ивчатовой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Ивчатова В.В., его представителя Ахметову Н.Я., Ивчатову Е.В.,

возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ивчатов В.В. обратился в суд с иском к Ивчатовой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т.В., о признании не приобретшей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по месту жительства, указав, что в период с 1994 года по 1997 год состоял в зарегистрированном браке с Ивчатовой Н.В., от брака имеют дочь - Ивчатову Т.В., [ ] г.р. В период брака с Ивчатовой Н.В. они вместе с дочерью Т. [ ] проживали по адресу: г. [ ], ул. [ ]. Однако с момента ее рождения он прописал дочь по месту жительства своей матери Ивчатовой Н.С. в муниципальной квартире, находящейся по адресу: г. [ ]. После смерти матери Ивчатов В.В. стал основным нанимателем указанной квартиры. Регистрация Ивчатовой Т.В. в [ ] [ ] [ ] [ ] носила формальный характер, фактически дочь никогда в данное помещение не вселялась, там не проживала, ее прописка в спорной квартире нарушает права членов его семьи в настоящее время. Просил суд признать Ивчатову Т.В. не приобретшей право пользования кв. [ ], возложить обязанность на УФМС снять ее с регистрационного учета по указанному адресу.

Ответчик Ивчатова Т.В., чьи интересы представляет Ивчатова Н.В., обратилась в суд со встречным иском к Ивчатову В.В., указав, что была зарегистрирована Ивчатовым В.В. в спорном жилом помещении в [ ] г. После расторжения брака родителей спор о месте ее жительства не возникал. Будучи несовершеннолетней, она самостоятельно не могла реализовывать право выбора места жительства. В настоящее время, достигнув возраста частичной дееспособности, попыталась осуществить свое право пользования спорным жилым помещением, но не смогла его реализовать, поскольку данная квартира ответчиком сдается в наем, ключи ей не предоставляются, доступ в квартиру невозможен. Права пользования другим жилым помещением не имеет. Просила суд обязать Ивчатова В.В. не чинить ей препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: г. [ ] [ ] [ ] и вселить несовершеннолетнюю Ивчатову Т.В. в указанную квартиру.

Решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 марта 2012 г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 15 мая 2012 г. решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 марта 2012 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении встречных исковых требований отказано, первоначальный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Завалишиной Е.Ю. - представителя Ивчатовой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т.В., ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 15 мая 2012 г. и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 г. отменено, кассационная жалоба представителя Ивчатовой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Ивчатовой Т.В., с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера существенные нарушения норм материального права допущено судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя встречные исковые требования Ивчатовой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней

Ивчатовой Т.В., об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении, суд исходил из того, что родители несовершеннолетней Ивчатовой Т.В. определили место жительства ребенка по месту жительства ее отца Ивчатова В.В. (г. [REDACTED], [REDACTED]), в связи с чем Ивчатова Т.В. приобрела право пользования спорным жилым помещением.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении встречных исковых требований и удовлетворении первоначального иска Ивчатова В.В. о признании несовершеннолетней Ивчатовой Т.В. не приобретшей право пользования жилым помещением, судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда исходила из того, что на момент регистрации ребенка в спорном жилом помещении Ивчатова В.В. его нанимателем не являлся, в нем не проживал, регистрация ребенка в данном жилом помещении носила формальный характер, фактически в спорную квартиру Ивчатова Т.В. не вселялась, с момента рождения и до настоящего времени проживает по месту жительства матери.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Судом установлено, что в период с 1994 по 1998 год Ивчатова В.В. и Ивчатова Н.В. состояли в зарегистрированном браке, от брака имеют дочь Ивчатову Т.В., [REDACTED] г.р.

Родители Ивчатовой Т.В. на момент ее рождения проживали совместно в квартире Ивчатовой Н.В., находящейся по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED].

28 апреля 1995 г. несовершеннолетняя Ивчатова Т.В. зарегистрирована по месту жительства своего отца Ивчатова В.В. по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 55).

Мать ребенка Ивчатова Н.В. против регистрации несовершеннолетней Ивчатовой Т.В. по месту жительства отца не возражала. Регистрация дочери по спорному адресу произведена Ивчатовым В.В. добровольно, о чем он заявлял в судебном заседании (л.д.92).

Из материалов дела следует, что в период с 1989 года по 12 февраля 2010 г. нанимателем по договору социального найма спорной квартиры,

находящейся по адресу: г. [REDACTED], являлась Ивчатова Н.С. (мать истца).

Истец Ивчатов В.В. зарегистрирован в указанном жилом помещении по месту жительства с 3 декабря 1981 г. (л.д. 10, 59).

На момент рассмотрения дела в суде Ивчатов В.В. являлся нанимателем указанного жилого помещения, о чем свидетельствует договор социального найма от 22 марта 2010 г. (л.д. 7), при заключении которого Ивчатов В.В. не оспаривал право несовершеннолетней Ивчатовой Т.В. в отношении спорной квартиры и включил ее в договор как члена своей семьи (л.д. 10).

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Материнство, детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 65 Семейного кодекса Российской Федерации обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3).

В силу статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не

установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, могущего возникнуть независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение, в силу того, что несовершеннолетние дети не имеют возможности самостоятельно реализовать право на вселение.

При этом закон не устанавливает какого-либо срока, по истечении которого то или иное лицо может быть признано приобретшим право пользования жилым помещением.

Само по себе проживание ребенка и его родителей в жилом помещении, не являющемся местом жительства, которое определено ребенку соглашением родителей, не может служить основанием для признания его не приобретшим права пользования тем жилым помещением, нанимателем которого является один из его родителей, признававший ребенка членом семьи при заключении договора социального найма.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что Ивчатова Н.В. приобрела в личную собственность жилой дом общей площадью 82,3 кв.м, в котором она имеет единоличную регистрацию по месту жительства, правового значения для разрешения данного дела не имеет.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что по доводам, изложенным в апелляционном определении, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для отмены решения суда первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ивчатовой Т.В., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 15 мая 2012 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 15 мая 2012 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

