



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _33-012-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Кузавка С.Д., и кассационную жалобу представителя потерпевшего К [redacted] адвоката Сочиянца И.М. на приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2012 года, которым

*Искандарян А [redacted], В [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted]* судимый

23 марта 2007 г. по п. «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 к 11 годам лишения свободы, отбывающий наказание в ФКУ ИК [redacted] УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ

оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

За Икандаряном А.В. признано право на реабилитацию.

Органами предварительного следствия Икандарян обвинялся в подстрекательстве и оказании пособничества в убийстве по найму К [REDACTED], которое было пресечено на стадии приготовления.

Суд пришел к выводу о добровольном отказе Икандаряна от совершения преступления, в связи с чем постановил оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Гуровой В.Ю., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, возражения оправданного Икандаряна А.В., об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство.

По доводам представления в действиях Икандаряна отсутствует признак добровольного отказа от совершения преступления, поскольку он сообщил о своем участии в совершении приготовления к убийству по найму К [REDACTED] только после того, как к нему пришли сотрудники правоохранительных органов и сообщили о своей осведомленности и приготовлении к убийству К [REDACTED] в [REDACTED]. Икандаряну было сообщено, что правоохранительным органам известна его причастность к преступлению, что исполнители уже контролируются посредством прослушивания телефонных переговоров. Решение о написании явки с повинной Икандарян принял в связи с вмешательством сотрудников правоохранительных органов, сообщив о своем участии уже после избличения его, что указывает на отсутствие признака добровольности.

Полагает, что действия Икандаряна надлежит рассматривать как явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, что является обстоятельствами, смягчающими наказание.

С учетом этого считает, что судом неправильно применен уголовный закон, что влечет отмену приговора.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего К [REDACTED] адвокат Сочиянц И.М. указывает на ошибочность вывода суда о добровольном отказе Икандаряна от совершения преступления. Выполнив функцию подстрекателя и пособника убийства, Икандарян вплоть до 27

июля 2011 года о готовящемся убийстве не сообщал никому, в том числе представителям правоохранительных органов.

После получения сотрудниками УУР УМВД по [] информации о причастности к совершению преступления А [] находящегося в местах лишения свободы, оперативные сотрудники прибыли в колонию, вызвали А [], который назвал Искандаряна, как лицо, обратившееся к нему с просьбой найти исполнителя убийства, а также назвал личность убийцы.

После этого Искандаряну было сообщено, что А [] им все рассказал, за исключением адреса потерпевшего, и предложено во всем сознаться и назвать адрес, где должно было быть совершено убийство. Только после этого Искандарян сообщил, что данное преступление он совершил по предложению своей сестры, указал схему места жительства потерпевшего и государственный регистрационный знак его автомобиля.

Полагает, что характер общения оперативных работников с Искандаряном носил форму принуждения, а потому вывод суда о его добровольном отказе от совершения преступления и освобождение его от уголовной ответственности, являются незаконными.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу представителя потерпевшего оправданный Искандарян А.В. и его защитник адвокат Малков О.Ю. считают приговор законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

В судебном заседании установлено, что Искандарян, отбывающий наказание в исправительной колонии, получив по телефону от лица, находящегося в [] предложение за денежное вознаграждение найти исполнителя убийства К [] в г. [], склонил другое лицо, отбывающее наказание в этой же колонии, к приисканию последним исполнителя убийства по найму. Получив от этого лица сведения о приискании им исполнителя убийства К [], Искандарян через своего знакомого передал исполнителю убийства денежное вознаграждение в качестве аванса за убийство и сведения о потерпевшем К []. Исполнитель убийства с другими лицами выехал в [] для убийства К [], которое намечено было на утро 27 июля 2011 года.

Правоохранительным органам стала известна информация о готовящемся преступлении в [] Сотрудники ГУ МВД России по [] П [] и К []

прибыли в колонию, установили, что с исполнителем убийства вел разговоры А [REDACTED], который назвал им фамилию исполнителя убийства и рассказал о том, что с просьбой найти исполнителя убийства к нему обратился Искандарян. После этого в оперативную часть был вызван Искандарян, которому была сообщена вся известная информация о готовящемся убийстве и предложено сотрудничество, приняв это предложение, Искандарян сообщил данные о потерпевшем, показав на своем телефоне схему его места жительства и государственный регистрационный знак его автомобиля. Эта информация была передана сотрудникам московского уголовного розыска, которыми около 6 часов утра 27 июля 2011 года во дворе дома потерпевшего с помощью технических средств по номеру телефона был задержан исполнитель убийства М [REDACTED] и его друзья П [REDACTED] и М [REDACTED].

Установленные судом фактические обстоятельства, а также вывод о том, что убийство К [REDACTED] было предотвращено правоохранительными органами благодаря сообщенной Искандаряном информации о потерпевшем, его месте жительства и номере автомобиля, не оспариваются в кассационном представлении и кассационной жалобе.

Доводы жалобы и представления о том, что действия Искандаряна, нельзя расценивать как добровольный отказ от совершения не основаны на материалах дела и законе.

Оценивая действия Искандаряна, суд обоснованно исходил из того, имелась ли у него свобода выбора поведения после предложения сотрудников уголовного розыска о сотрудничестве, а также из того, имел ли он возможность довести преступление до конца.

Из показаний допрошенных в качестве свидетелей сотрудников ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области П [REDACTED] и К [REDACTED] следует, что на момент беседы с Искандаряном им было известно лишь о готовящемся в [REDACTED] утром 27 июля 2011 года убийстве, фамилия исполнителя преступления и номер его телефона. Данные о потерпевшем, о месте совершения преступления, о месте нахождения исполнителя убийства им не были известны и в связи с тем, что исполнитель не выходил на связь, принятыми мерами не удалось установить его местонахождение.

Искандарян пояснил в судебном заседании, что после того, как работники уголовного розыска предложили ему назвать адрес потерпевшего, у него было два варианта поведения: назвать адрес или молчать, он понимал, что, если он не назовет адрес, то убийство К [REDACTED] будет совершено. Он

сам сделал выбор, не желая, чтобы на нем была чья-то смерть, он назвал адрес потерпевшего.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что сведения о готовящемся преступлении, которыми располагали сотрудники полиции, наличие возможности задержать Искандаряна в рамках дела о преступлении в отношении К [REDACTED], не препятствовали Искандаряну продолжить совершение преступления. Искандарян, осведомленный о том, что правоохранительным органам стало известно о его причастности к преступлению, тем не менее сохранял реальную возможность довести начатое преступление по лишению жизни К [REDACTED] до конца и осознавал, что его отказ сообщить правоохранительным органам сведения о потерпевшем и месте преступления приведет к тому, что исполнители убийства доведут преступление до конца. Никакие внешние обстоятельства, в том числе и его арест по новому обвинению, этому не препятствовали.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение Искандаряна сообщить требуемую от него информацию, было принято им без какого-либо принуждения, по своей воле, так как он сохранял свободу выбора, сообщать известную ему информацию или нет, осознавая при этом возможность доведения преступления исполнителем до конца.

Искандарян, как подстрекатель и пособник убийства, создавший необходимые условия преступления, находясь в исправительном учреждении, имея возможность предотвратить совершение убийства путем сообщения органам власти необходимой информации для задержания исполнителя, реализовал имевшуюся у него возможность.

Активные действия Искандаряна, выразившиеся в своевременном сообщении органам власти сведений о месте убийства и сведений о потерпевшем, предпринятые им меры по предотвращению преступления, которые дали положительный результат и привели к предотвращению доведения убийства исполнителем до конца, правильно расценены судом как добровольный отказ Искандаряна от преступления.

Как правильно указано в приговоре со ссылкой на ст. 31 УК РФ, которая не содержит требования о том, что при отказе лица от преступления инициатива в этом должна исходить от самого лица, тот факт, что инициатива сделанного сообщения исходила не от Искандаряна, что необходимые сведения он сообщил только после предложения правоохранительных органов о сотрудничестве, не имеет правового значения и при решении вопроса о наличии в действиях Искандаряна добровольного отказа от преступления.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы о том, что характер общения оперативных работников с Искандаряном носил форму принуждения и доводы кассационного представления о том, что принятие Искандаряном решения о написании явки с повинной, в связи с вмешательством сотрудников правоохранительных органов, исключает признак добровольности.

Кроме того, в представлении содержатся существенные противоречия в оценке действий Искандаряна. С одной стороны, в представлении утверждается, что сделанное Искандаряном под влиянием правоохранительных органов заявление не являлось добровольным, с другой стороны действия оправданного предлагается рассматривать как явку с повинной.

Между тем, в соответствии со ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном преступлении.

Таким образом, в представлении по существу не оспаривается, что Искандарян, явившись с повинной, добровольно сообщил правоохранительным органам информацию, позволившую предотвратить преступление, что в соответствии с ч. 4 ст. 31 УК РФ является условием добровольного отказа подстрекателя и пособника от преступления.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях Искандаряна состава преступления и постановил в отношении него оправдательный приговор, оснований для отмены которого по доводам кассационных жалоб и представления, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2012 года в отношении Искандаряна А [] В [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Кузавка С.Д., и кассационную жалобу представителя потерпевшего К [] адвоката Сочиянца И.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: