



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Ворожцова С.А.
Пелевина Н.П. и Безуглого А.А.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Лаврова А.В. и жалобу адвоката Садикова Р.М. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2012 года, по которому

АНДРОЩУК А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
ранее не судимый,

осужден по ст.290 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 40-кратной суммы взятки, то есть в сумме 200000 рублей в доход государства; по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ к 7 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных органах, органах ме-

стного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года, со штрафом в размере 60-кратной суммы взятки, то есть в сумме 9360000 рублей в доход государства; по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду от 31 мая 2011 года к 3 месяцам лишения свободы; по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду от 17 июня 2011 года к 6 месяцам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Андрощуку А.А. назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в государственных органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года, со штрафом в размере 9400000 рублей в доход государства;

на основании ст.73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет, с возложением на Андрощука А.А. на этот период соответствующих обязанностей;

на основании ст.46 ч.3 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа рассрочено на 5 лет с выплатой в первый месяц 550000 рублей.

Андрощук А.А. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, получил взятки за незаконные действия, одну из них в крупном размере;

кроме того, из корыстной заинтересованности он дважды совершил служебные подлоги в официальных документах.

Преступления совершены в мае и июне 2011 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осужденного Андрощука А.А., поддержавшего кассационную жалобу адвоката и дополнившего ее своими доводами, прокурора Гурову В.Ю., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нем доводам и полагавшей необоснованными доводы адвоката, изложенные в его кассационной жалобе, и не подлежащими удовлетворению, судебная коллегия

установила:

в судебном заседании Андрощук А.А. виновным себя признал полностью, но от дачи показаний отказался на основании ст.51 Конституции РФ, сославшись на достоверность его показаний на предварительном следствии.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лавров А.В. указывает, что в соответствии со ст.56 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, за исключением предусмотренных ст.228 ч.1, 231 ч.1, 233 УК РФ, только при наличии отягчающих наказание обстоятельств или в случае, если данный вид наказания в данном уголовном законе является единственным.

В отношении Андрощука А.А. при осуждении его за два преступления по ст.292 ч.1 УК РФ к лишению свободы данные требования закона судом нарушены, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств и наличия в санкции альтернативных видов наказания за преступления небольшой тяжести ему было назначено наказание в виде лишения свободы, что свидетельствует о нарушении требований п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ. Просит приговор изменить, по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.292 УК РФ наказание назначить в виде исправительных работ, а по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ снизить его до 7 лет 5 месяцев лишения свободы.

В кассационной жалобе адвокат Садиков Р.М. указывает, что приговор в части назначенного Андрощуку А.А. наказания является незаконным и необоснованным, при этом дает подробный анализ доказательств по делу. Считает, что оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент проведено с нарушениями закона. Не оспаривая законности его проведения 27 и 31 мая 2011 года, полагает, что у правоохранительных органов появились достаточные основания для возбуждения уголовного дела и решения вопроса об ответственности Андрощука А.А., без проведения оперативного эксперимента 17 июня 2011 года, носившего провоцирующий характер для осужденного. Данное обстоятельство судом не было учтено при назначении ему наказания. Вывод суда об отсутствии оснований для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ противоречит исключительно положительным данным о личности осужденного, состоянию его здоровья, совокупности смягчающих наказание обстоятельств. Просит приговор в отношении Андрощука А.А. изменить и назначить ему с применением ст.64 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Андросчука А.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденный Андросчук А.А. в судебном заседании виновным себя признал полностью, но от дачи показаний отказался, а поэтому судом исследованы его явка с повинной и показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого.

Согласно явки с повинной, к Андросчуку А.А. обратился мужчина по имени С [] с просьбой о выдаче ему свидетельства о проверке 26 автоцистерн без их фактического осмотра и измерения объема. Он выполнил его просьбу и в своей квартире сделал [] свидетельств, за что получил от С [] рублей, по [] рублей за каждую автоцистерну, свидетельства сделал по документам, представленным С [] без фактического осмотра транспортных средств. Номера свидетельств поставил произвольно, в реестр их не вносил, приходно-кассовые ордера не составлял и через счет ФГУ [] не пропускал, деньги хотел потратить на личные нужды (т.1 л.д.108-109).

Из оглашенных в судебном заседании показаний осужденного Андросчука А.А. по данному факту, имевшему место в июне 2011 года, видно, что они соответствуют его явке с повинной. Кроме того, из них следует, что в конце мая 2011 года к нему обратился ранее незнакомый Б [] С [] с просьбой о выдаче ему свидетельства о проверке автоцистерны без фактического ее осмотра и измерения кубатуры, поскольку она находилась в г [].

Он согласился с этим за вознаграждение в сумме [] рублей, после чего Б [] приехал к нему домой, передал документы на автоцистерну, и он выдал ему свидетельство без её фактического осмотра, внося в него заведомо ложные сведения, за что получил от Б [] указанную сумму, израсходовав её на личные нужды. Данное свидетельство он нигде не зарегистрировал, в реестре за данным номером он указал, как бракованное, а Б [] пообещал такие же действия совершить и в будущем, что и сделал (т. 1 л.д. 111-114).

Из показаний свидетеля Б [] оглашённых в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, усматривается, что по просьбе сотрудников правоохранительных органов он согласился принять участие в оперативном эксперименте, для чего ему передали сумку с записывающим устройством, один из сотрудников познакомил его с Андросчуком А.А. и ушёл. Он спросил у осуждённого о возможности подготовки свидетельства о проверке автоцистерн

и полуприцепов без их фактической проверки, на что тот согласился в случае предоставления ему необходимых сведений о транспортных средствах, сообщив стоимость выдачи свидетельств в зависимости от объёма емкостей. Он ушёл и полученную информацию сообщил оперативным сотрудникам.

27 мая 2011 года они поручили ему встретиться с Андрощуком, который должен показать ему свидетельство о проверке, а также назначить осуждённому время встречи для передачи данных о автоцистернах, при этом ему снова дали записывающее устройство. Во время встречи Андрощук показал ему бланк свидетельства, после он назначил осуждённому встречу на следующей неделе.

31 мая 2011 года оперативные сотрудники сообщили ему данные об автоцистерне для получения свидетельства о её проверке, в присутствии понятых вручили ему купюры на сумму [] рублей, предварительно отксерокопировав их, оформив передачу соответствующим актом, где понятые расписались. Непосредственно перед встречей ему передали сумку с записывающим устройством, во время встречи он передал он передал Андрощуку сведения об автоцистерне, и тот стал составлять на бланке свидетельство о её проверке, сказав, что это будет стоить [] рублей, которые он и передал ему, получив заполненное свидетельство. Передача денег никакими документами не оформлялась, Андрощук посоветовал ему в случае проверки данного факта говорить о проведённой проверке автоцистерны в г. []. После проведённого оперативного эксперимента были процессуально оформлены его результаты с участием понятых.

17 июня 2011 года по просьбе оперативных сотрудников повторно принял участие в аналогичном оперативном эксперименте на получение свидетельство о фиктивной проверке [] транспортных средств, за что он под контролем передал Андрощуку [] рублей и результаты сообщил сотрудникам правоохранительных органов (т. 2 л.д. 44-50).

Достоверность данных показаний свидетеля Б [] осуждённый Андрощук А.А. подтвердил в судебном заседании.

По обстоятельствам проведения оперативного эксперимента 31 мая 2011 года показания осуждённого Андрощука А.А. и свидетеля Б [] полностью подтвердили свидетели Г [] и С [] чьи показания соответствуют приведённым в приговоре документам данного оперативно-розыскного мероприятия (т. 1 л.д. 216-219, 226-229).

Показания осуждённого Андрощука А.А. и свидетеля Б [REDACTED] по эпизоду проведения оперативного эксперимента и фиксации его результатов от 17 июня 2011 года полностью соответствуют приведённым документам о его проведении и фиксации его результатов (т. 1 л.д. 27-88, 91-93, 129-178, т. 2 л.д. 55-58).

Должностные обязанности Андрощука А.А. подтверждены показаниями свидетеля Т [REDACTED] оглашёнными в судебном заседании в порядке ст. 281 ч. 1 УК РФ (т. 2 л.д. 121-199, т. 3 л.д. 35-41), а также перечисленными в приговоре документами о его должностных обязанностях (т. 2 л.д. 156-199).

Приведённые выше доказательства получили в приговоре в их совокупности надлежащую оценку в их достоверности, допустимости и мотивированно признаны достаточными для обоснования виновности осуждённого в совершении названных преступлений.

Юридическая квалификация действий Андрощука А.А. по ст.ст. 290 ч.3, 290 ч. 5 п. «в», по двум преступлениям, предусмотренным ст.ст. 292 ч. 1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной и в кассационных представлениях и жалобе фактически не оспаривается, а указание в жалобе адвоката на проведение оперативного эксперимента 17 июня 2011 года, как носившего провокационный характер, обосновано не его незаконностью, а как смягчающим наказанием обстоятельством, влияющим лишь на назначение осуждённому наказания.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, дающих основание для отмены приговора, по делу не имеется.

Наказание Андрощуку А.А. по ст.ст. 290 ч. 3 и 290 ч. 5 п. «в» УК РФ назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учётом содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем, в нарушение требований ст. 56 ч. 1 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) наказание ему по ст.ст. 292 ч. 1 УК РФ по обоим преступлениям в виде лишения свободы назначено необоснованно.

В соответствии с данной нормой уголовного закона наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой степени тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса РФ лишение свободы является единственным видом наказания.

Перечисленных условий по настоящему делу не установлено, а поэтому в части назначения наказания за данные преступления согласно ст. 282 УПК РФ судом допущено неправильное применение уголовного закона, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием для удовлетворения доводов кассационного представления и изменения приговора.

В связи с этим, судебная коллегия считает необходимым по обоим преступлениям, квалифицированным по ст.ст. 292 ч. 1 УК РФ, вместо лишения свободы, назначить наказание в виде исправительных работ, а по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначить более мягкое наказание в виде лишения свободы, которое на основании ст. 73 УК РФ согласно приговору является условным, что не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости, на что указывает в жалобе адвокат.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам и назначения осуждённому наказания с применением ст. 64 УК РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2012 года в отношении Андрощука А. [REDACTED] изменить.

Назначить ему по ст.ст. 292 ч. 1 УК РФ наказание вместо лишения свободы исправительные работы:

за преступление от 31 мая 2011 года – сроком на три (3) месяца с удержанием 10 % заработка в доход государства:

за преступление от 17 июня 2011 года – сроком на шесть (6) месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Андрощуку А.А. назначить семь (7) лет 3 (три) месяца лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными, административно-хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на три

(3) года, со штрафом в размере девяти миллионов четырёмсот тысяч (9400000) рублей в доход государства.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком пять (5) лет.

В остальном приговор в отношении Андрощука А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Садикова Р.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ворожцов С.А.

Судьи

Пелевин Н.П.
Безуглый А.А.

