



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О13-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе осужденного Глущенко А.В. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 18 октября 2012 года в отношении

Глущенко А. [redacted] В [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, содержании постановления судьи, доводах жалобы осужденного и возражений государственного обвинителя, выступления осужденного Глущенко А.В. и адвоката Семенова Е.П., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей оставить постановление без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Ульяновского областного суда от 28 апреля 2012 года Глущенко А.В. осужден по п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ № 97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду получения денег от А [redacted] ч.3 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ №97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду получения денег от Д [redacted] ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ № 97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду получения денег от Я [redacted] [redacted].), ч.1 ст. 30, п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ № 97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду требования денег от М [redacted] ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ № 97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду получения денег от М [redacted] в мае 2010 года), ч.

3 ст.290 УК РФ (в редакции ФЗ № 97 - ФЗ от 04.05.2011) (по эпизоду получения денег от М [REDACTED] в июне-ноябре 2010 года), п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года со штрафом в сумме 30 000 000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительные функции в государственных органах сроком на 2 года. Срок наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять с 28 апреля 2012 года.

04 сентября 2012 года в Ульяновский областной суд поступило письменное ходатайство осужденного Глущенко А.В. об отсрочке уплаты штрафа сроком на 5 лет.

Рассмотрев данное ходатайство осужденного в судебном заседании, суд вынес постановление от 18 октября 2012 года об отказе в его удовлетворении.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Глущенко А.В. считает постановление судьи незаконным и негуманным, при этом указывает, что не имеет возможности в настоящее время выплачивать штраф, поскольку получает маленькую зарплату в местах лишения свободы, имущества и денежных вкладов не имеет, на его иждивении находятся несовершеннолетняя дочь и мать-инвалид 2 группы, сам он также страдает хроническими заболеваниями, суд эти доводы не принял во внимание, просит отменить постановление судьи и предоставить отсрочку в выплате штрафа в сумме 30 000 000 рублей сроком на 5 лет.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Идеотулов Р.Ш. не согласен с изложенными в жалобе доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены принятого судом решения.

Согласно ч. 2 ст. 398 УПК РФ, уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной.

В обжалуемом постановлении суд указал основания и мотивы, по которым отказал в удовлетворении ходатайства Глущенко А.В. об отсрочке уплаты штрафа, при этом все обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе те, на которые указывает осужденный в кассационной жалобе, судом исследованы и им дана надлежащая оценка в постановлении судьи.

Принятое судом решение, вопреки доводам жалобы осужденного, не противоречит закону, оно соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и его обоснованность не вызывает сомнений. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Ульяновского областного суда от 18 октября 2012 года в отношении Глущенко А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу,- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

