

8



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 75-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Супруненко Л. [] Н. [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года, которыми иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия Цеханович А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Супруненко Л.Н. обратилась в суд с указанным иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации

Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия, ссылаясь на то, что она работала в Беломорско-Онежском пароходстве. В 1973 году в составе экипажа теплохода «Балтийский» она направлялась в командировку в районы Крайнего Севера, в том числе в порты «Беломорск» и «Архангельск», находящиеся в районах Крайнего Севера, однако при исчислении пенсии ответчик учитывает стаж истца как для лица, работавшего только в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. В связи с указанными обстоятельствами Супруненко Л.Н. просила обязать ответчика установить на основании пункта 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 года) повышенный базовый размер страховой части трудовой пенсии для лиц, имеющих как стаж работы в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях.

Решением Петрозаводского городского от 7 марта 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года, иск Супруненко Л.Н. удовлетворен. На ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия возложена обязанность произвести Супруненко Л.Н. перерасчет размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии за работу в районах Крайнего Севера начиная с 1 февраля 2012 года.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась истец Супруненко Л.Н., о причинах неявки не сообщила, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

При разрешении дела судом установлено, что Супруненко Л.Н. осуществляла свою трудовую деятельность в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Кроме того, истец выполняла работы на судах, которые выполняли рейсы с заходом в порты, находящиеся в районах Крайнего Севера. С 26 июня 1997 года истец является получателем трудовой пенсии по старости, размер которой исчислен исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии как лицу, работавшему в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. 26 января 2012 года Супруненко Л.Н. обратилась к ответчику с заявлением о перерасчете пенсии, указывая на то, что работала не только в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, но и районах Крайнего Севера, когда судно находилось на стоянках в порту города Беломорск, в связи с чем имеет право на перерасчет базового размера страховой части трудовой пенсии.

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в г. Петрозаводске Республики Карелия от 3 февраля 2012 года № 12-с-80/110 Супруненко Л.Н. отказано в перерасчете пенсии.

Признавая незаконным указанный отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, суд первой инстанции счел установленными факты работы истца в районах Крайнего Севера, поскольку морское судно находилось на стоянках в указанных районах.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведенным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 года) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющих на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Между тем, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что местом нахождения организации, с которой истец состояла в трудовых отношениях, является г. Петрозаводск Республики Карелия, не относящееся к районам Крайнего Севера, а данных в подтверждение того, что портом приписки теплохода «Балтийский-68», является район Крайнего Севера, не представлено

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на

новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе Супруненко Л.Н. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Супруненко Лидии Никитичны к ГУ-УПФ РФ в г.Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера отказать.

Председательствующий

Судьи

