



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-013-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Соловьева А.А., адвокатов Масаловой Н.В. и Лиозновой А.Е. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 ноября 2012 года, которым

СОЛОВЬЕВ А [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст. 162 ч. 3 п. «в» (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) на 9 (девять) лет лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж, з» УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) на 18 (восемнадцать) лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Соловьеву А. А. наказание в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Соловьева А. А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - денежную сумму,

выплаченную потерпевшей и свидетелям, в связи с проездом для участия в судебных заседаниях, в общей сумме [] рублей.

В удовлетворении гражданского иска потерпевшей К [] отказано. Оставлено за потерпевшими К [] Я [] и Я [] право на обращение с исковыми требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение по доводам жалоб адвокатов Масаловой Н.В. и Шаповаловой Н.Ю., мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 октября 2012 года осуждённый Соловьев А. А. признан виновным в совершении 11 августа 1997 года у села [] района [] области разбоя в отношении Я [] и К [] их убийстве в составе группы лиц, сопряженным с разбоем и с особой жестокостью, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Соловьев А.А. утверждает, что дело рассмотрено необъективно; на основании вердикта его незаконно осудили за разбойное нападение на потерпевших и за похищение автомобиля; утверждает, что у него не было умысла передавать автомобиль [] К [] поскольку он предназначался К [] так как тот уже заплатил за него деньги; указывает, что его осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ является ошибочным и подлежит исключению из приговора; оспаривает свою причастность к убийству потерпевших и законность его осуждения по п. п. «а,д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; он вышел из автомобиля у хутора [] и ушел к отцу, а К [] и К [] с потерпевшими уехали по своим делам; на реке [] он не был и не принимал участия в утоплении К [] и Я [] показания К [], К [] и Я [], которые были даны ими еще в 1997 году, не имеют юридической силы, поскольку они были получены с нарушением закона; узнав, что были убиты одесситы, он испугался и уехал, поскольку на него могло пасть подозрение; не знал, что находился в розыске; полагает, что К [] и К [] специально его оговорили, чтобы избежать ответственности за преступление; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокаты Масалова Н.В. и Лиознова А.Е. в интересах осужденного Соловьева А.А. указывают, что вопросный лист составлен с обвинительным

уклоном и без учета мнения защиты; в ответе на вопрос № 2 присяжные заседатели исключили сговор Соловьева А.А. с лицами № 1 и № 2 на нападение и завладение автомобилем [REDACTED]»; кроме того, присяжные заседатели исключили факт завладения Соловьевым автомобилем [REDACTED] [REDACTED] однако его признали виновным в убийстве и разбойном нападении группой лиц с целью завладения автомобилем; при таком вердикте Соловьев незаконно осужден по п. «в» ч. 3 ст. 162 и п. п. «д,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; из вынесенного вердикта нельзя сделать вывод о том, что умышлено Соловьева охватывалось намерение лишить Я [REDACTED] и К [REDACTED] жизни с особой жестокостью; в суде по ходатайству государственного обвинителя незаконно были оглашены показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], поскольку он на следствии допрашивался в качестве подозреваемого и обвиняемого; эти показания могли повлиять на присяжных заседателей; просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

в дополнительной жалобе адвокат Масалова Н.В. в интересах осужденного Соловьева А.А. указывает, что в ответах на вопрос № 2 присяжные заседатели признали недоказанным, что Соловьев А.А. договорился с лицами № 1 и № 2 совершить нападение на потерпевших с целью завладения автомобилем [REDACTED]», а также что Соловьев А.А. скрылся с лицом № 1 и распорядился похищенным автомобилем по своему усмотрению; утверждает, что присяжные заседатели не признали Соловьева виновным в разбойном нападении на Я [REDACTED] и К [REDACTED] и в похищении автомобиля; суд незаконно осудил подзащитного по п. «в» ч. 3 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; вопросный лист составлен с нарушением ст. 339 УПК РФ и вопросы поставлены без учета мнения защиты; полагает, что при идеальной совокупности преступлений вопросы должны ставиться отдельно по каждому вмененному деянию; незаконно были оглашены сведения из приговора в отношении К [REDACTED] и К [REDACTED] незаконно оглашались показания этих же лиц, поскольку они ранее допрашивались в качестве подозреваемых и обвиняемых; не основан на вердикте и материалах дела вывод суда о виновности Соловьева А.А. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку его умышлено не охватывалось намерение лишить жизни потерпевших с особой жестокостью; уже после удаления присяжных заседателей в совещательную комнату государственный обвинитель в нарушение ст. 246 УПК РФ изменил обвинение, предложив квалифицировать действия Соловьева А.А. как совершенные в составе группы, а не по предварительному сговору группой лиц; сроки давности по этому делу истекли 17 августа 2012 года, и уголовное дело подлежало прекращению, поскольку в представленных материалах отсутствуют сведения, что Соловьев А.А. скрывался от следствия; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Кузнецов В.В. и потерпевшая Я [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, и отводы её составу не заявлялись.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст. 335 УПК РФ, и с участием присяжных заседателей исследовались относимые и допустимые доказательства.

Приговор Ростовского областного суда в отношении К [] и К [] (т.3 л.д.105-120) действительно обозревался в суде председательствующим, однако с участием присяжных заседателей этот процессуальный документ не исследовался (т.8 л.д.156).

С доводами жалоб о недопустимости протоколов с показаниями свидетелей Я [], К [] и К [] согласиться нельзя.

В суде тщательно проверялись доводы свидетеля Я [] об искажении его показаний, данных на следствии (т.4 л.д.85-88, т.5 л.д.13-17). По этому вопросу были допрошены свидетели Я [] (жена), Б [] [] (следователь), которые отвергли утверждения о фальсификации доказательств (т.8 л.д.136-137, 151-156).

Правомерно были допущены к исследованию протоколы с показаниями К [] и К [] и выводы суда об этом были подробно мотивированы в соответствующих постановлениях, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется (т.8 л.д.156-158, 167-169, 186-187).

Вопреки доводам жалоб, проект вопросного листа представлялся сторонам для соответствующего обсуждения, и вопросный лист был составлен в соответствии с положениями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ (т.8 л.д.237-238).

Напутственное слово председательствующего судьи было объективным, и представители защиты своих замечаний по его содержанию не высказывали (т.8 л.д.238, 252-269).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, и он соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Доводы об ошибочности принятого по делу решения не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 ст. 379 УПК РФ они не являются основаниями для отмены в кассационном порядке приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностью данной формы судебного разбирательства Соловьев А.А. был ознакомлен в установленном законом порядке (т.6 л.д.86).

Утверждения о неясности, противоречивости вердикта и о том, что постановленный приговор не основан на решении присяжных заседателей, судебная коллегия признаёт несостоятельными.

Согласно ч. 3 ст. 348 УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом.

Коллегия присяжных заседателей, исходя из ответов на вопросы № 1 и № 2, признала доказанным, что лицо № 1 с целью совершения нападения и завладения автомобилем [] пригласило Я [] и К [] в гараж, расположенный по адресу: [] [] куда около 11 часов 11 августа 1997 года приехали Соловьев А. А. и лицо № 2. Находясь в гараже, Соловьев А. А., действуя совместно и согласованно с лицом № 1 и лицом № 2, напал на Я [] и К [] которым совместно и согласованно с лицом № 1 и лицом № 2 руками, ногами и кусками арматуры, нанес удары по различным частям тела, затем, действуя совместно и согласованно с лицом № 1 и лицом № 2, связал Я [] и К [] руки и ноги, насильно напоил их водкой, завязал им кусками материи глаза и рот, которые заклеил лентой «скотч». После этого Соловьев А.А. совместно с лицом № 1 и лицом № 2 погрузил связанных Я [] и К [] в багажник [] [], который подогнало к гаражу лицо № 3, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее – лицо № 3). В указанный автомобиль Соловьев А. А. совместно с лицом № 1 погрузил 2 гири, взятые из указанного выше гаража. Затем Соловьев А. А., действуя совместно и согласованно с лицом № 1, для совершения убийства Я [] и К [] на указанной машине под управлением лица № 3, вывез Я [] и К [] к р. [] в район с. [] [] района [] области, где около 12-13 часов того же

дня Соловьев А. А., действуя совместно и согласованно с лицом № 1, избил Я [] и К [] причинив им в общей сложности за все время избиения множественные телесные повреждения. Затем Соловьев А. А., продолжая действовать совместно и согласованно с лицом № 1, пользуясь тем, что конечности Я [] и К [] были связаны, они были лишены возможности двигаться, оказать сопротивление и призвать помощь, привязал к их ногам гири и сбросил живых Я [] и К [] в реку, от чего при явлениях асфиксии, то есть от утопления в воде, наступила их смерть.

В результате нападения, как это следует из ответа на вопрос № 1, а затем и из ответа на вопрос № 2, у К [] и Я [] был похищен принадлежащий им автомобиль [], стоимостью [] рублей (с учетом деноминации - [] рублей).

Действительно, присяжные заседатели в ответе на вопрос № 2 признали недоказанным вмененные Соловьеву А.А. предварительный сговор с лицами № 1 и № 2 на разбой, а также и то, что он скрылся с места происшествия с лицом № 1 на автомобиле [] под управлением лица № 3, и впоследствии распорядился по своему усмотрению автомобилем [] принадлежащим Я [] и К []

Однако, как уже было указано выше, вердиктом присяжных заседателей установлено, что Соловьев А. А. принял самое непосредственное участие в нападении на К [] и Я [] и при этом он действовал совместно и согласованно с лицами № 1 и № 2, чей умысел был направлен на насильственное завладение автомобилем потерпевших, и этот умысел был очевиден и для Соловьева А.А. Благодаря совместным и согласованным действиям Соловьева А. А. с лицами № 1 и № 2, преступная цель была достигнута, и чужое имущество потерпевших было насильственно изъято. То обстоятельство, что впоследствии похищенным автомобилем лично Соловьев А.А. не распорядился по своему усмотрению, то оно в данном случае не влияет на юридическую оценку действий осуждённого, поскольку хищение чужого имущества, согласно закону, может быть обращено виновным как в свою пользу, так и в пользу других лиц.

При таких обстоятельствах, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, суд правильно квалифицировал действия Соловьева А. А. по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) и ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, ж, з» УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ). Оснований для

переквалификации действий Соловьева А.А. на закон о менее тяжком преступлении судебная коллегия не усматривает.

О совершении Соловьевым А. А. убийства с особой жестокостью свидетельствует способ убийства: связывание конечностей у избитых К [] и Я [] заклеивание им рта и глаз, в результате чего потерпевшие были лишены возможности двигаться, оказать сопротивление, позвать на помощь, после чего к их ногам с участием Соловьева А.А. были привязаны гири, а затем живых потерпевших утопили в реке.

Поскольку вердиктом присяжных заседателей признано недоказанным, что Соловьев А. А. заранее договорился с лицами № 1 и №2 совершить нападение и убийство К [] и Я [] то его действия по причинению смерти К [] и Я [] были квалифицированы судом как совершенные в составе группы лиц без наличия между ними предварительного сговора.

Вопреки доводам жалоб, оснований для освобождения Соловьева А.А. от уголовной ответственности за истечения сроков давности на основании положений ст. 78 УК РФ не имеется, поскольку судом было с достоверностью установлено, что он, будучи причастным к совершению преступлений, умышленно скрылся от органов производства предварительного расследования с целью избежать ответственность за содеянное, в связи с чем уголовное дело в отношении Соловьева А.А. было приостановлено, и по этому основанию он и был объявлен в розыск (т.3 л.д. 42-45, 50-55, 58, 60-84, 85-91, 92, 97).

Психическое состояние Соловьева А.А. проверено полно, и он обоснованно был признан вменяемым (т. 4 л. д. 224-225).

Наказание Соловьеву А.А. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 ноября 2012 года в отношении Соловьева А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения. Кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[REDACTED]