



Дело № 18-Д12-118

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 23 января 2013 года надзорные жалобы адвокатов Батырова С.Е., Ивашиной Е.М. в интересах осужденного Калюжного К.С., адвоката Шагамбаевой Г.С. в интересах осужденного Васильева С.А..

По приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 июля 2011 года

Калюжный К [redacted] **Се** [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.213 УК РФ на 3 года; по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст. 112 УК РФ на 2 года, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года в исправительной колонии общего режима,

и

Васильев С [redacted] **А** [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.213 УК РФ на 3 года; по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ на 2 года, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности

преступлений на 4 года в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Щербаков СВ., Елистратов А.В., Гутиев А.К., Васильев А.А., Воронин М.А., Ведменко Д.Ю., Васильев А.А., на судебные решения в отношении которых надзорных представлениях жалоб не принесено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2011 года приговор в отношении Васильева С.А., Калюжного К.С. изменен: смягчено назначенное по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) наказание: Васильеву С.А. до 2 лет 9 месяцев лишения свободы, Калюжному К.С. до 5 месяцев лишения свободы; смягчено назначенное Калюжному К.С. по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ наказание до 4 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ постановлено считать осужденными: Васильева С.А. на 3 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Калюжного К.С. на 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В связи с истечением срока отбывания наказания осужденным Калюжным К.С. мера пресечения в виде заключения под стражу отменена, и он из-под стражи освобожден. В остальном приговор в отношении Васильева С.А. и Калюжного К.С. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2011 года кассационное определение от 5 октября 2011 года отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение в ином составе судей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2011 года приговор от 18 июля 2011 года в отношении Васильева С.А. и Калюжного К.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Батырова С.Е. поддержавшего жалобы в защиту Калюжного К.С., выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Васильев С.А. и Калюжный К.С. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору хулиганства, связанного с сопротивлением лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка и пресекающему нарушение общественного порядка, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в умышленном причинении группой лиц по предварительному сговору средней тяжести вреда здоровью потерпевших Ш [] К [] Ш [] из хулиганских по-

буждений, совершенном в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Преступления ими совершены 26 февраля 2006 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокаты Батыров С.Е. и Ивашина Е.М., оспаривая обоснованность осуждения Калюжного К.С., указывают на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор основан на предположениях; судом не конкретизирована роль и участие Калюжного К.С. в совершении преступных действий; судом не дана оценка показаниям потерпевших Ш [REDACTED] и К [REDACTED] а также показаниям потерпевших Г [REDACTED] и О [REDACTED] о том, что 26 февраля 2006 года в кинотеатре [REDACTED] они Калюжного К.С. и других осужденных по делу не видели; в ходе судебного разбирательства потерпевший К [REDACTED] показал, что он оговорил Калюжного К.С. и других лиц в совершении преступлений. Считают, что действия Калюжного К.С. полностью охватываются ч.2 ст.213 УК РФ и квалификация его действий также и по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ является излишней. Утверждают, что при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции 14 декабря 2011 года кассационная жалоба осужденного Калюжного К.С. разрешена не была, чем было нарушено право осужденного на защиту. Также указывают, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции были нарушены требования ст.405 УПК РФ. Просят об отмене состоявшихся по делу в отношении Калюжного К.С. судебных решений и прекращении производства по делу.

В надзорной жалобе адвокат Шагамбаева Г.С, оспаривая обоснованность осуждения Васильева С.А., указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор основан на предположениях; действия осужденного не носили беспричинный характер, поскольку он вступился за Щербакова С.В., пытаясь предотвратить избиение; судом не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля П [REDACTED] который дважды в суде менял свои показания; потерпевший О [REDACTED] в суде показал, что среди нападавших он Васильева С.А. не видел; допрошенные по делу свидетели также не подтвердили факт нахождения Васильева С.А. на месте преступления. Считает, что Васильеву С.А. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета ряда смягчающих обстоятельств. Просит приговор в части осуждения Васильева С.А. по ч.2 ст.213 УК РФ отменить и производство по делу прекратить, а в части осуждения его по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ смягчить назначенное осужденному наказание с применением ст.73 УК РФ.

Проверив дело, обсудив доводы адвокатов, судебная коллегия находит надзорные жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности Калюжного и Васильева в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденных и опровергнув их, признал Калюжного и Васильева виновными в совершении инкриминируемых им преступлений.

Содеянному ими, с учетом внесенных изменений, дана правильная юридическая оценка.

При таких данных доводы адвокатов о недоказанности вины их подзащитных, обоснованными признать нельзя.

Вместе с тем, статья 405 УПК РФ в системной связи с правовыми позициями, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П о проверке конституционности ст.405 УПК РФ, вообще исключает пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора либо определения или постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осуждённого. Исключения составляют случаи, когда в ходе судебного разбирательства были допущены существенные (фундаментальные) нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора, определения или постановления суда.

К таким нарушениям в силу ч.3 ст.405 УПК РФ относятся нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлекли за собой постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, а равно лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных законом, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Из материалов уголовного дела усматривается, что кассационным определением от 5 октября 2011 года приговор от 18 июля 2011 года в отношении Калюжного К.С. и Васильева С.А. был изменен и наказание, назначенное им по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), а Калюж-

ному К.С. и по п.п. «а, б, г, д» ч.2 ст. 112 УК РФ, смягчено и в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ постановлено считать осужденными: Калюжного К.С. к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Васильева С.А. к 3 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Суд надзорной инстанции, отменяя 9 ноября 2011 года кассационное определение от 5 октября 2011 года, в своем постановлении указал, что судебная коллегия, изменяя приговор от 18 июля 2011 года, «в нарушение уголовно - процессуального закона не переквалифицировала действия всех осужденных с ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года); не назначала каждому из осужденных наказание за преступление, в совершении которого подсудимый был признан виновным, что также является грубым нарушением уголовно-процессуального закона».

Между тем данный вывод, изложенный в постановлении президиума, противоречит мотивировочной и резолютивной части кассационного определения от 5 октября 2011 года, согласно которому действия осужденных Калюжного К.С. и Васильева С.А. квалифицированы по ч.2 ст.213 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, со смягчением наказания, назначенного по данной статье уголовного закона.

При таких данных судебная коллегия соглашается с доводами адвокатов Батырова С.Е. и Ивашиной Е.М. о том, что основания, указанные в постановлении суда надзорной инстанции от 9 ноября 2011 года, по которым отменено кассационное определение от 5 октября 2011 года, не могут рассматриваться в качестве фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, содержащихся в ст.405 УПК РФ.

Таким образом, постановление суда надзорной инстанции от 9 ноября 2011 года и все последующие судебные решения подлежат отмене.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2011 года в отношении *Калюжного К. [] С. [] и Васильева С. [] А. []*, отменить.

Считать их осужденными по приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 июля 2011 года с изменениями, внесенными в приго-

вор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2011 года.

В остальном надзорные жалобы оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи