



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АПГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёмenco

Л.В. Борисовой и Е.В. Горчаковой

при секретаре А.М. Строилове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Следственного комитета Российской Федерации о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 15.03.2012 года по апелляционной жалобе Следственного комитета Российской Федерации на решение Ярославского областного суда от 31 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности Следственного комитета Российской Федерации Д.А. Гайдука, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 15 марта 2012 года отказано в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Ратехина М.А.

Не согласившись с указанным решением, представитель Следственного комитета Российской Федерации по доверенности Гайдук Д.А. обратился в суд с жалобой об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на его незаконность.

В судебном заседании представитель Следственного комитета Российской Федерации по доверенности Гайдук Д.А. поддержал заявленные суду требования.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области – Ш [REDACTED] [REDACTED] просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Ярославского областного суда от 31 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Следственного комитета Российской Федерации по доверенности Гайдук Д.А. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм процессуального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации и может быть обжаловано в порядке, установленном федеральным законом.

Пунктами 1 и 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое в настоящем деле решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области направлено 21 марта 2012 года исходящим номером №1-5-1 в Следственный комитет Российской Федерации по адресу указанному в заявлении и согласно сообщению начальника отдела ГФС России в г. Ярославле №264/1-12 служебный пакет за №1-5-1 был вручен по назначению 23 марта 2012 года.

Вместе с тем с жалобой на обжалование указанного решения заявитель обратился в суд 08 августа 2012 года, т.е. с пропуском 10-ти дневного срока предусмотренного законом для обжалования в суд решения коллегии заинтересованными лицами.

Согласно части 2 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (часть 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что срок для обжалования решения квалификационной коллегии судей пропущен, в жалобе не содержится просьбы о восстановлении срока для обжалования, что является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка в жалобе на нарушения квалификационной коллегией судей процедуры принятия решения ввиду ст. 152 ГПК РФ не опровергает выводов суда.

Также ссылка на то, что Следственным комитетом оспариваемое решение квалификационной коллегии судей получено только 9 апреля 2012 года, и срок для его обжалования не является пропущенным, был предметом исследования областным судом и не нашел подтверждения.

Судом установлено, что служебный пакет с решением квалификационной коллегии судей 23 марта 2012 года в 9 часов вручен сотруднику С [REDACTED], а Председателем Следственного комитета РФ решение получено 5 апреля 2012 года, что нашло свое подтверждение в материалах дела, в частности соответствующей отметкой, сделанной на сопроводительном письме председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о направлении оспариваемого решения в комитет.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ярославского областного суда от 31 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Следственного комитета Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

