



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-41

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Журавлёва В.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Дубровина А.В. и адвоката Витязева М.А. на приговор Курганского областного суда от 31 августа 2012 года, которым

**Дубровин А**

**В**

[REDACTED], судимый: 1)

29.10.2008 г. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы, отбывший наказание 29.01.2010 г., 2) 24.06.2010 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, отбывший наказание 05.05.2011 г.,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения при назначении дополнительного наказания как по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ: не изменять место жительства и пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной



Проверив материалы уголовного дела, изучив и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые надлежаще изложены в приговоре.

В своих показаниях от 26.08.2011 г., 02.09.2011 г. осуждённый дал подробные сведения об обстоятельствах хищения имущества М [ ] и её убийства.

Данные показания обоснованно признаны достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судом надлежаще проверены доводы о применении незаконных методов расследования, оказания физического и психического воздействия на осужденного при получении показаний. Эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом с приведением мотивированных оснований такого вывода.

Дубровин давал показания в присутствии адвоката, имел возможность дополнять и уточнять свои показания, удостоверил подписью их правильность. Видеозаписью проверки показаний на месте происшествия подтверждается добровольность и самостоятельность в изложении сведений о преступлениях.

Так из показаний осуждённого в ходе допроса от 26 августа 2011 года следует, что 18 августа 2011 года он решил сходить к соседке М [ ], чтобы одолжить денег. М [ ] его не заметила, и у него возникла мысль украсть деньги. Он прошёл в дом, где в дальней комнате стал искать деньги в шифоньере, трельяже, под подушкой. Когда заскрипела дверь, он прятался, но М [ ] а обнаружила его, ударила ухватом. В сенях дома он взял топор и нанёс ей несколько ударов в голову. На кухне увидел сотовый телефон марки [ ]», который лежал на столе рядом с хлебницей, и забрал его, чтобы продать. У М [ ] находился в период времени с 17 до 19 часов. После того, как увидел М [ ] лежащей в крови, двери сеней закрыл на крючок. Затем закрыл дом на навесной замок. Около 22 часов взял лопату, вернулся в дом М [ ] и закопал ее труп в маленьком огорожке, где росли кабачки или лопухи. Заровнял поверхность обнаруженным рядом стеклом. Половики, на которых она лежала, затащил на чердак, так как они были в крови. После того как закопал труп, сжёг свою одежду.

2 сентября 2011 года при проверке показаний на месте происшествия осуждённый подтвердил свои показания, уточнил детали преступления.

Достоверность показаний Дубровина подтверждена и тем, что он сообщал обстоятельства преступлений, которые могли быть известны лишь лицу их совершившему.

Показания осуждённого подтверждены данными осмотра места происшествия, показаниями свидетелей, заключениями экспертиз.

Так, причиной смерти М [ ] явилась открытая проникающая черепно-мозговая травма, которая образовалась от не менее семи травмирующих воздействий, причинённых одно за другим рубящим орудием, возможно обухом и лезвием топора. Данное телесное повреждение квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

В соответствии с выводами экспертов, орудием преступления мог являться топор, изъятый с места происшествия.

Обнаруженные на чердаке половики из сеней имели обильные следы крови.

Труп М [ ] обнаружен 21 августа 2011 г. в месте, которое впоследствии указал осуждённый.

Из показаний потерпевшей К [ ] следует, что сотовый телефон марки « [ ] в футляре всегда лежал на кухонном столе М [ ]

Похищенный телефон осуждённый продал О [ ] 19.08.2011 г.

Из показаний свидетеля А [ ] следует, что 18.08.2011 г. около 18 часов дверь дома М [ ] была закрыта изнутри, а через 30-40 минут – на навесной замок.

Судом полно и объективно исследованы обстоятельства дела, проверены все возникшие версии, им дана надлежащая оценка. Версия об алиби осуждённого опровергнута.

Действия Дубровина правильно квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Надлежащее изучение психического состояния осуждённого позволило суду признать его вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. Оценка исследованных доказательств, в том числе указанных в кассационных жалобах, соответствует положениям ст. 17, 88 УПК РФ.

Назначенное осуждённому наказание является справедливым, соответствующим требованиям ст. 6, 60 УК РФ.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб ввиду необоснованности изложенных в них доводов.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 53 УК РФ Дубровину установлены ограничения при назначении дополнительного наказания, среди которых, являться в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырёх раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом. Данное ограничение является неопределённым, требующим уточнения.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Курганского областного суда от 31 августа 2012 года в отношении Дубровина А [ ] В [ ] изменить, уточнив одно из назначенных ему в силу ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений - являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства один раз в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Дубровина А.В. и адвоката Витязева М.А. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

