



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ12-30

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Королева Л.А., Соловьева А.И.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Шокота В.В. на решение Московского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 17 мая 2012 г. по заявлению бывшего военнослужащего Центрального регионального командования внутренних войск МВД России (далее – ЦРК ВВ МВД России) подполковника запаса Шокота В. [ ] В [ ] об оспаривании действий командующего войсками и Центральной жилищной комиссии ЦРК ВВ МВД России, связанных с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена семьи внучки заявителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителей заявителя – Шокот И.Л. и Титаренко А.Е. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступления представителей ЦРК ВВ МВД России – Гулеевой О.В. и Лысенко Г.Г., просивших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Военная коллегия

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2012 г. Шокоту В.В. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать

незаконным решение Центральной жилищной комиссии ЦРК ВВ МВД России от 29 ноября 2011 г. № 13-2011 об отказе в принятии его внучки на учет нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена семьи заявителя и отказ командующего войсками ЦРК ВВ МВД России внести внучку в учетное дело заявителя.

Апелляционным определением Московского окружного военного суда от 17 мая 2012 г. решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 8 августа 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума окружного военного суда заявителю отказано.

В кассационной жалобе Шокот В.В., указывая на фактическое проживание внучки вместе с ним в общежитии, что в соответствии с жилищным законодательством является основанием для принятия внучки на учет нуждающихся в жилых помещениях в качестве члена его семьи, просит принятые по делу судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 27 декабря 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такие нарушения судами допущены, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что по просьбе Шокота В.В., признанного в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении по месту службы с составом семьи четыре человека – он, супруга и два сына, 3 сентября 2010 г. по адресу воинской части была зарегистрирована внучка Шокот У [ ] , [ ] года рождения, дочь одного из его сыновей. При этом мать Шокот У [ ] сохранила регистрацию по прежнему месту жительства в г. [ ] в квартире, принадлежащей на праве собственности ее отцу.

После этого Шокот В.В. обратился к командующему войсками ЦРК ВВ МВД России с заявлением о признании внучки нуждающейся в жилом помещении в качестве члена его семьи.

Решением Центральной жилищной комиссии ЦРК ВВ МВД России от 29 ноября 2011 г. № 13-2011 Шокоту В.В. было отказано в признании внучки нуждающейся в жилом помещении ввиду того, что она не относится к членам семьи военнослужащего, указанным в п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Отказывая Шокоту В.В. в удовлетворении требований, суд первой инстанции указал в решении, что внучка в силу ч. 5 ст. 2 Федерального закона «О статусе воен-

нослужащих» к членам семьи заявителя не относится, она не внесена в личное дело и договор найма специализированного жилого помещения, в связи с чем заявитель не доказал право внушки на обеспечение жилым помещением как члена его семьи.

Соглашаясь с этим решением, окружной военный суд также указал в апелляционном определении, что ссылка в жалобе на совместное проживание и ведение общего хозяйства заявителя и его внушки не подкреплены какими-либо допустимыми доказательствами, хотя в соответствии с законом именно на заявителя возложена обязанность доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Между тем такие выводы основаны на неправильном истолковании закона и неправильном применении норм процессуального права.

Указав на отсутствие оснований для признания заявителя нуждающимся в жилом помещении с учетом дочери его сына, то есть своей внушки, суды оставили без внимания положения Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 69 которого к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

В соответствии с ч. 5 ст. 100 ЖК РФ к пользованию специализированными жилыми помещениями, к которым на основании п. 2 ч. 1 ст. 92 ЖК РФ относятся жилые помещения в общежитиях, применяются правила, предусмотренные ст. 65, чч. 3 и 4 ст. 67 и ст. 69 ЖК РФ.

Разъяснение о необходимости применения норм жилищного законодательства при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жилым помещением, дано в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Из изложенного следует, что внушка Шокота В.В., в случае подтверждения ее фактического проживания вместе с заявителем, должна быть признана членом его семьи как нанимателя жилого помещения и с момента вселения приобрести равные с ним права, в том числе право на улучшение жилищных условий.

Что касается утверждения судов о недоказанности заявителем факта совместного проживания с ним внушки, то в соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, возлагаются не на заявителя, а на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В силу ч. 2 ст. 249 ГПК РФ в целях правильного разрешения дела суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

Следовательно, возложение на заявителя обязанности по доказыванию незаконности оспариваемых им решения жилищной комиссии и бездействия командующего не основано на законе.

В связи с этим в целях правильного разрешения дела заявление Шокота В.В. о совместном проживании с ним в общежитии внучки должно быть проверено судом.

При этом имеющиеся в деле фактические данные, подтверждающие факт регистрации 3 сентября 2010 г. внучки заявителя по адресу воинской части подлежат оценке наряду с другими доказательствами, в том числе объяснениями сторон, третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными документами и другими доказательствами, перечисленными в ст. 55 ГПК РФ.

Таким образом, нарушение судом норм материального и процессуального права, а также не установление обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к тому, что остались невыясненными юридически значимые данные о фактической нуждаемости Шокота В.В. в жилом помещении с учетом его внучки.

Все допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

решение Московского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 17 мая 2012 г. по заявлению Шокота Вячеслава Витальевича отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи

