



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 271-П12

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Осипова М.А.
на приговор Московского областного суда от 9 ноября 2006 г., по которому

Осипов М [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted] судимый 5 мая 2006 г.
г. по ст.319 УК РФ к штрафу в размере 800 рублей,

осужден: по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в отношении неустановлен-
ного потерпевшего) к 4 годам лишения свободы, по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК
РФ (в отношении Г [redacted]) к 4 годам лишения свободы, по п.п. «г», «е»
ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам
лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступле-
ний к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2007 г. приговор в от-
ношении Осипова М.А. изменен: его действия переквалифицированы с ч.2

ст.162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.2 ст.161, п.п. «а», «г» ч.2 ст.161, п.п. «а», «г» ч.2 ст.161, п.п. «г», «е» ч.2 ст.112 УК РФ, назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Указанный приговор в части решения по гражданскому иску о взыскании в солидарном порядке, в том числе с Осипова М.А., в пользу потерпевшего Т [] [] рублей отменен, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор в отношении Осипова М.А. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Осипов А.А., Осипов П.А., Паламарчук А.В., Паламарчук В.В., Московских А.А. и Малунцев В.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Осипов просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, доводы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Осипов М.А. осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

9 августа 2005 г., около 22 часов, Осипов П.А., Осипов М.А., Московских и Малунцев, находясь в состоянии алкогольного опьянения в вагоне электропоезда [] отделения МЖД, следовавшего в направлении г [], при подъезде к железнодорожной станции [] в г [] действуя совместно и согласованно, с целью открытого хищения чужого имущества подошли к одному из пассажиров данного поезда – неустановленному молодому человеку.

Реализуя совместный умысел на хищение чужого имущества, Осипов М.А. ударил молодого человека рукой по лицу, нанес ему не менее 2 ударов в левый бок и ударил ногой по туловищу, в результате чего тот упал на пол в тамбуре вагона, а Московских и Малунцев нанесли ему удары ногами по туловищу.

Подавив волю потерпевшего к сопротивлению, Осипов М.А. открыто похитил у него кепку-бейсболку стоимостью [] рублей, Московских пытался сорвать с пояса брюк металлическую цепь, однако не смог, после чего эту цепь сорвал Осипов П.А.

Совместными действиями осужденные причинили потерпевшему ущерб на сумму [] рублей.

9 августа 2005 г., около 22 часов 30 минут, Осипов П.А., Осипов М.А., Московских и Малунцев, находясь в состоянии алкогольного опьянения на платформе железнодорожной станции [] [] отделения МЖД, придерживаясь заранее достигнутой между ними договоренности, с целью открытого хищения чужого имущества подошли к сидевшему на скамейке П []

Осипов П.А. набросил ему на шею металлическую цепь и за концы потянул на себя, Осипов М.А. в это время нанес П [] удар ногой в грудь и пытался вырвать из рук сумку-барсетку, Московских ударил его кулаком в область переносицы, разбив при этом очки стоимостью [] рублей и причинив ссадины.

Воспользовавшись замешательством потерпевшего, Малунцев вырвал из его рук сумку-барсетку стоимостью [] рублей, в которой находились важные личные документы, ключи от автомашины с брелком и ключи от дома стоимостью [] рублей.

В результате потерпевшему П [] был причинен ущерб на общую сумму [] рублей.

10 августа 2005 г., примерно в 00 часов 10 минут, Осипов П.А., Осипов А.А., Осипов М.А., Паламарчук, Московских и Малунцев, находясь в состоянии алкогольного опьянения в электропоезде № [] сообщением [] [] отделения МЖД, в пути следования по направлению к П [], на перегоне между станциями [] [], испытывая ненависть к лицам неславянской внешности, с целью их избиения по предварительному сговору группой лиц зашли в вагон № [] где увидели сидевшего на скамейке гражданина Республики Армения П [] [] подбежали к нему и стали наносить ему удары руками и ногами по голове и телу.

Осипов П.А. нанес П [] удар пустой стеклянной бутылкой по голове и не менее 3 ударов ногой в голову и область грудной клетки, Осипов М.А. нанес ему не менее 6 ударов ногой в голову и левый бок, Осипов А.А. нанес ему не менее 4 ударов ногой в голову, лицо и область грудной клетки слева, Московских нанес ему пустой стеклянной бутылкой 1 удар в голову,

отчего бутылка разбилась, и не менее 5 ударов ногой в голову, живот и грудную клетку, Малунцев нанес ему не менее 5 ударов в живот и грудную клетку, Паламарчук нанес ему не менее 3 ударов в голову металлической цепью с узлом на конце и ударил ногой в грудную клетку.

В результате потерпевшему были причинены ушибленные раны, кровоподтеки и ссадины на голове и лице, кровоизлияния в мягкие ткани головы в правой лобно-височной области, повлекшие легкий вред здоровью, и закрытые переломы 8-10 ребер слева по передней подмышечной линии с кровоизлиянием в окружающие мягкие ткани, повлекшие вред здоровью средней тяжести.

Реализуя умысел на хищение имущества Т [] Осиповы втроем, осмотрев карманы его одежды, похитили деньги и мобильный телефон общей стоимостью [] рублей, а Осипов А.А. также похитил важный личный документ – «разрешение на работу», которое присвоил себе.

В надзорной жалобе осужденный Осипов М.А. указывает, что судимость по приговору от 5 мая 2004 г. по ст.319 УК РФ, то есть за преступление небольшой тяжести, не должна была учитываться при установлении рецидива преступлений, однако суд необоснованно признал в его действиях рецидив преступлений, что послужило основанием отказа в неприменении при назначении наказания положений ст.62 УК РФ. Просит исключить из приговора указания о рецидиве преступлений и неприменении ст.62 УК РФ, а также смягчить ему наказание с учетом ст.62 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив производство по делу в отношении осужденного Осипова М.А. в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ в полном объеме, находит судебные решения в отношении него подлежащими изменению на основании п.п.3, 4 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409 УПК РФ.

Как усматривается из приговора, при назначении наказания суд указал, в частности, что Осипов М.А. активно способствовал раскрытию преступлений, однако решил не применять ст.62 УК РФ, обосновав это тем, что его действия образуют рецидив преступлений.

При признании рецидива преступлений суд исходил из того, что Осипов М.А. на момент совершения преступлений имел непогашенную судимость по приговору от 5 мая 2004 г., по которому он был осужден по ст.319 УК РФ к штрафу в размере 800 рублей.

Между тем в соответствии с положениями ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно ч.4 ст.18 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести.

Следовательно, вывод суда о наличии в действиях Осипова М.А. рецидива преступлений не основан на законе, в связи с чем указание об этом подлежит исключению.

Кроме того, установленные по делу и приведенные в приговоре обстоятельства, при которых совершены преступления, признанные судом доказанными, а также характер и степень фактического участия в их совершении Осипова М.А., не дают оснований утверждать о его наиболее активной роли в совершении преступлений.

В связи с этим, указание при назначении наказания о наиболее активной роли Осипова М.А. в совершении преступлений также подлежит исключению из судебных решений.

Других отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Таким образом, вывод суда о неприменении в отношении Осипова М.А. ст.62 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств является необоснованным.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «(или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Кассационной инстанцией действия Осипова М.А. в части хищения имущества Т [] были переквалифицированы с ч.2 ст.162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, по которой ему назначено 5 лет лишения свободы.

Однако с учетом ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) ему за это преступление не может быть назначено более 4 лет 8 месяцев лишения свободы.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ из санкции ч.2 ст.161 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, поэтому действия Осипова М.А. в отношении каждого из потерпевших подлежат пере-квалификации с п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ). При этом наказание ему назначается за каждое из преступлений с учетом вышеуказанных изменений, а также положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ).

Кроме того, по этим же основаниям подлежит смягчению наказание по п.п. «г», «е» ч.2 ст.112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Окончательное наказание назначается Осипову М.А. в соответствии с требованиями ст.60, ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Осипова М.А. удовлетворить.

2. Приговор Московского областного суда от 9 ноября 2006 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2007 г. в отношении **Осипова М. [] А. []** изменить:

- исключить указания о наличии в его действиях рецидива преступлений, о наиболее активной роли в совершении преступлений и неприменении при назначении наказания ст.62 УК РФ;

- пере-квалифицировать действия с п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении неустановленного мужчины на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года 10 месяцев лишения свободы;

- пере-квалифицировать действия с п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Г []

█ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года 10 месяцев лишения свободы;

- переквалифицировать действия с п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в отношении Т █ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы;

- смягчить наказание по п.п. «г», «е» ч.2 ст.112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) до 2 лет 10 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) в отношении неустановленного мужчины, п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) в отношении Г █ п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) в отношении Т █ п.п. «г», «е» ч.2 ст.112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), назначить Осипову М.А. 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Осипова М.А. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев