



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПГ12-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Т.И.,
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бобровой Н.А., Сарова Д.С., Булкиной А.З., Великановой О.Ф., Малуха М.А., Казакова С.А., Червоткиной Р.И., Левченковой О.М., Балашовой Е.В., Стриженова В.В. об отмене решения об итогах голосования и результатах выборов по выборам депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по Промышленному одномандатному избирательному округу № 7 по апелляционной жалобе Бобровой Н.А. и Сарова Д.С. на решение Самарского областного суда от 1 октября 2012 года, которым отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения Бобровой Н.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Ряднова К.В. - Евстафьева А.В. возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии Промышленного одномандатного избирательного округа № 7 от 6 декабря 2011 г. № 20 утверждены протокол № 1 и сводная таблица № 1 о результатах выборов депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по Промышленному одномандатному избирательному округу № 7, согласно которым число голосов избирателей, отданных за каждого из зарегистрированных кандидатов, следующее: за Боброву Н.А. – 10401, за Воронину М.С. – 5177, за Ряднова К.В. – 18264, за Сарова Д.С. – 10682.

Решением Избирательной комиссии Самарской области от 8 декабря 2011 г. № 35/310-5 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва» выборы депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по общеобластному избирательному округу и по 25 одномандатным избирательным округам признаны состоявшимися и действительными. Депутатом Самарской Губернской Думы пятого созыва по Промышленному одномандатному избирательному округу № 7 избран Ряднов К. [] В. [] получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Кандидаты в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва по Промышленному избирательному округу № 7 Боброва Н.А. и Саров Д.С., избиратели Булкина А.З., Великанова О.В., Малуха М.А., Казаков С.А., Червоткина Р.И., Левченкова О.М., Балашова Е.В., Стриженов В.В. обратились в суд с заявлением об отмене решения об итогах голосования и результатах выборов в Самарскую Губернскую Думу пятого созыва по одномандатному Промышленному избирательному округу № 7, ссылаясь на то, что в период избирательной кампании кандидатом Рядновым К.В. были допущены нарушения закона, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей. Так, заявители полагают, что указанная Рядновым К.В. в отчете сумма расходов на избирательную кампанию, очевидно, является несоразмерной той, которая была им затрачена фактически. В команду Ряднова К.В., по мнению заявителей, входили высокооплачиваемые политтехнологи, авторы многочисленных публицистических материалов в четырех выпусках восьмиполосной газеты «Перспектив Победы» и иных агитматериалов, не менее 100 агитаторов (по два на избирательный участок) и бригадиры, контролирующие выполнение работ по распространению и расклейке агитматериалов. При этом договоры на выполнение данных работ, как на платной, так и на бесплатной основе с политтехнологами, авторами агитматериалов, юристами, агитаторами, расклейщиками и т.д. не заключались, следовательно, указанные виды работ оплачивались, не из избирательного фонда кандидата; отсутствуют договоры на изготовление видео- и аудио-роликов.

Согласно действующему законодательству запрещается подкуп, в том числе вознаграждение в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение. Между тем, наблюдатели на участке в школе № 65 указали, что получили за работу в день выборов по 1.500 рублей, а в случае победы Ряднова К.В. им было обещано в два раза больше.

Кроме того, Рядновым К.В. в нарушение избирательного законодательства использовались преимущества своего должностного положения, т.к. анализ расходов кандидата в депутаты Ряднова К.В., исходя из количества агитационного материала, его тиража, средних расценок, указывает на то, что общая сумма выполненных работ, не прошедших через избирательный фонд, составляет по минимальным расценкам [REDACTED] рублей.

Документы на выполнение работ по сбору подписей также отсутствуют, т.е. сбор подписей осуществлялся не из средств избирательного фонда, причем на сумму, превышающую 10% от максимальной величины избирательного фонда.

Рядновым К.В. также были грубо нарушены требования действующего законодательства о проведении предвыборной агитации, принцип достоверности и объективности распространенной информации, поскольку была искажена информация о депутате Бобровой Н.А., чем нанесен сильный урон по репутации конкурента, а также Рядновым К.В. были распространены не соответствующие действительности сведения о себе и о своей семье.

Помимо изложенного Рядновым К.В. были грубо нарушены требования законодательства в отношении проведения опроса общественного мнения и публикации его результатов, чем был нарушен принцип равенства кандидатов; производилось незаконное размещение предвыборной агитации на различных объектах без согласия на то собственников этих объектов. УИК в свою очередь не исполнялась обязанность контролировать соблюдение на территории порядка проведения предвыборной агитации.

По мнению заявителей, основаниями для обращения в суд послужили нарушения положений закона избирательными комиссиями, которые полностью проигнорировали требования об информировании избирателей о кандидатах в любых иных формах кроме информирования на стендах в день голосования, что является грубым нарушением принципа полноты, объективности и достоверности информации о кандидатах, доводимых до избирателей. Сведения о кандидатах в средства массовой информации не направлялись.

Таким образом, отсутствие у избирателей надлежащей информации о кандидатах повлекло искажение их действительной воли в процессе выборов.

Кроме того, Рядновым К.В. предоставлена в избирательную комиссию недостоверная информация о доходах. Так, по официальной декларации его доход за 2010 год составил [REDACTED] рублей, что не соответствует действительности, поскольку Ряднов К.В. является директором нескольких предприятий, имеет три земельных участка, пять

автомобилей, дачу, гараж и иное недвижимое имущество. Согласно финансовому отчету, сумма, поступившая на его избирательный счет, значится в строке «собственные средства кандидата» - [REDACTED] руб., т.е. кандидат внес в свой избирательный фонд средств столько же, сколько заработал за 10 лет.

Заявители полагают, что Ряднов К.В. заплатил крупную сумму председателю ТОС «Возрождение» З [REDACTED] за то, что она активно помогала ему на выборах, путем агитации жильцов голосовать за Ряднова К.В. и против его конкурентов.

В нарушение порядка, предусмотренного законом, заявления о голосовании на дому от престарелых граждан и инвалидов доставлялись в день голосования доверенными лицами и наблюдателями Ряднова К.В.

Представители избирательной комиссии Самарской области и территориальной избирательной комиссии Промышленного района городского округа Самара, третьего лица Ряднова К.В. заявленные требования не признали, пояснив, что решение Окружной избирательной комиссии Промышленного одномандатного избирательного округа № 7 от 6 декабря 2011 г. об определении результатов выборов было принято на основании поступивших из участковых избирательных комиссий протоколов об итогах голосования на участках. Обработка итогов голосования окружной избирательной комиссией была произведена в соответствии с требованиями статьи 69 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Определением Самарского областного суда от 1 октября 2012 г. прекращено производство по делу в части требований, заявленных избирателями Булкиной А.З., Великановой О.В., Малуха М.А., Казаковым С.А., Червоткиной Р.И., Левченковой О.М., Балашовой Е.В., Стриженова В.В., по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 и статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Самарского областного суда от 1 октября 2012 г. отказано в удовлетворении требований Бобровой Н.А. и Сарова Д.С.

В апелляционной жалобе Боброва Н.А. и Саров Д.С. просят решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился заявитель Саров Д.С., представители избирательной комиссии.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного закона неявка в суд лиц, участвующих по делу и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и

разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Согласно пункту 3 той же статьи суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования либо о результатах соответствующих выборов установлены в статьях 61 и 69 Закона Самарской области от 10 июля 2003 г. № 64-ГД «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы».

Разрешая данное дело, суд, руководствуясь требованиями действующего законодательства, не нашел законных оснований для удовлетворения заявленных Бобровой Н.А. и Саровым Д.С. требований, поскольку установил, что каких-либо нарушений избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью определить действительную волю избирателей при проведении выборов депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва, допущено не было.

При этом суд исходил из того, что доказательств фактов нарушения правил предвыборной агитации, порядка голосования и подсчета голосов, определения результатов выборов Бобровой Н.А. и Саровым Д.С. в суд не представлено. Не нашли своего подтверждения доводы заявителей о том, что кандидат в депутаты Ряднов К.В., признанный избранным, израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, либо осуществил подкуп избирателей, что не позволяет выявить действительную волю избирателей, поскольку каких-либо достоверных доказательств в их подтверждение Бобровой Н.А. и Саровым Д.С. суду не представлено.

Ссылки Бобровой Н.А. и Сарова Д.С. о том, что до избирателей доведены сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, в уменьшенном объеме, а также на нарушение кандидатом Рядновым К.В. правил предвыборной агитации, проверялись судом и своего подтверждения не нашли.

При этом судом установлено, что при проведении выборов депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва не было допущено нарушений пункта 7 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, которые могли бы лишить избирателей возможности сделать осознанный выбор и отразились бы на их волеизъявлении при реализации активного избирательного права.

Судом был проверен и обоснованно отклонен, как не нашедший своего подтверждения, довод заявителей о том, что Рядновым К.В. нарушены требования законодательства о проведении предвыборной агитации, а именно, принцип объективности и достоверности опубликованной и распространенной им информации, в частности, информация, распространенная Рядновым К.В. в отношении кандидата Бобровой Н.А., не соответствовала действительности и являлась порочащей ее репутацию. При этом судом принято во внимание наличие вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда г. Самары по иску Бобровой Н.А. к

Ряднову К.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, которым в удовлетворении требований Бобровой Н.А. было отказано.

Не нашел подтверждения в судебном заседании и факт использования кандидатом в депутаты Рядновым К.В. преимуществ служебного или должностного положения при проведении предвыборной кампании, в том числе при изготовлении и выпуске агитационного материала.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда являются правильными, основаны на законе и материалах дела, и не усматривает оснований к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и не содержат каких-либо новых доказательств того, что при проведении выборов депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва были допущены такие нарушения избирательного законодательства, которые могли бы повлечь признание выборов несостоявшимися, а их результатов - недействительными. Доводов, свидетельствующих о незаконности постановленного решения, апелляционная жалоба также не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 1 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бобровой Н.А. и Сарова Д.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи