ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 289-П12

г. Москва 26 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Свиридова И.И. на приговор Московского областного суда от 29 декабря 2010 года, по которому

Свиридов И И ранее судимый 11 ноября 2002 года (с учетом изменений, внесенных постановлением судьи от 28 ноября 2008 года) по п.п. «а,б» ч.3 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, постановлением судьи от 11 марта 2009 года освобожден условно-досрочно на 11 месяцев 18 дней,

осужден: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Свиридова И.И. от отбывания наказания по приговору от 11 ноября

2002 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору от 11 ноября 2002 года окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы в виде запрета со дня освобождения из исправительного учреждения изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации 2 раза в месяц сроком на 1 год.

Постановлено взыскать со Свиридова И.И. в пользу П [redacted] рублей в счет компенсации морального вреда.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2011 года приговор в отношении Свиридова И.И. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Свиридов просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, других судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Свиридов признан виновным в том, что 14 марта 2010 года, примерно в 18 часов 45 минут, находясь на платформе [redacted] станции [redacted] железной дороги в г. [redacted] области, потребовал от П [redacted] передать принадлежащий тому мобильный телефон марки [redacted] стоимостью [redacted] рублей. Высказывая данное требование, Свиридов, применяя насилие, попытался выхватить указанный телефон из рук П [redacted], однако последний, оказывая активное сопротивление, повалил Свиридова на платформу.

Свиридов, реализуя внезапно возникший умысел на причинение смерти П [redacted] с целью хищения принадлежащего последнему имущества, достал нож и нанес потерпевшему не менее 12 ударов в различные части тела, в том числе не менее 3 ударов в область грудной клетки с повреждением легкого и сердца, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего.

В связи с активным сопротивлением потерпевшего и своевременным оказанием медицинской помощи, Свиридов свой умысел, направленный на убийство П, довести до конца не смог по независящим от него причинам.

В надзорной жалобе осужденный Свиридов просит судебные решения изменить, дать правильную юридическую оценку его действиям, исключить применение ст. 70 УК РФ и смягчить наказание, при этом указывает, что у него не было умысла на совершение каких-либо противоправных действий в отношении потерпевшего, суд оставил без внимания и не дал надлежащей оценки обстоятельствам, послужившим поводом совершения преступления, заявляет, что приговор не отвечает требованиям справедливости, так как он вынесен без учета всех обстоятельств дела, судебное разбирательство велось субъективно, суд необоснованно отверг доказательства защиты и положил в основу приговора доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Свиридова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении разбойного нападения и покушения на убийство П основаны на совокупности доказательств, в том числе на показаниях потерпевшего П подтвердившего факт разбойного нападения на него со стороны Свиридова с целью завладения мобильным телефоном и нанесения ему осужденным ударов ножом, показаниях свидетеля Т на предварительном следствии, которому со слов Свиридова стало известно, что тот на платформе ст. напал на незнакомого парня, ударил его несколько раз рукой, а когда они упали, ударил его ножом; свидетелей П и Б, подтвердивших правдивость заявления П о том, что тот вступил в борьбу со Свиридовым, пытавшимся отобрать у него телефон, в ходе которой получил ножевые ранения, а также на заключениях судебно-медицинской и биологической экспертиз, протоколе очной ставки, показаниях других свидетелей.

Все доказательства, представленные сторонами, были исследованы в судебном заседании и получили надлежащую оценку, каких-либо данных, свидетельствующих о предвзятости суда, по делу не установлено.

Анализ исследованных в судебном заседании доказательств позволил суду сделать правильный вывод о виновности Свиридова в разбойном нападении и покушении на убийство потерпевшего, квалификация его действий по п. «в» ч.4 ст. 162, ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ определена верно.

Наказание за указанные преступления судом назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности Свиридова и оснований для его смягчения Президиум не усматривает.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Свиридов по приговору от 11 ноября 2002 года, с учетом изменений, внесенных постановлением судьи от 28 ноября 2008 года, был осужден по п.п. «а,б» ч.3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден на основании постановления судьи от 11 марта 2009 года условно-досрочно на 11 месяцев 18 дней.

В приговоре от 29 декабря 2010 года указано, что, поскольку преступления в отношении П[redacted] совершены Свиридовым в период условно-досрочного освобождения от наказания по предыдущему приговору от 11 ноября 2002 года, суд на основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ считает необходимым отменить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и окончательно назначить наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Однако данное решение суда следует признать ошибочным.

С учетом изменений, внесенных в приговор от 11 ноября 2002 года, Свиридов был осужден к 8 годам лишения свободы, с исчислением срока наказания с 1 марта 2002 года.

Постановлением судьи от 11 марта 2009 года Свиридов освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно на 11 месяцев 18 дней, следовательно, срок наказания по указанному приговору истекал 28 февраля 2010 года.

Исходя из положений пункта «в» ч.7 ст.79 УК РФ суд назначает наказание по правилам ст. 70 УК РФ, если в течение оставшейся неотбытой части наказания осужденный совершит умышленное преступление.

В связи с тем, что преступления Свиридовым были совершены 14 марта 2010 года, то есть по истечении оставшейся неотбытой части наказания, из судебных решений подлежит исключению назначение наказания по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ, а также указание о совершении преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания по приговору от 11 ноября 2002 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Свиридова И.И. удовлетворить частично.

2. Приговор Московского областного суда от 29 декабря 2010 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2011 года в отношении **Свиридова И И** изменить, исключить назначение ему наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ, а также указание о совершении им преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания по приговору от 11 ноября 2002 года.

Судебные решения в части осуждения Свиридова И.И. на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162, ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы в виде запрета со дня освобождения из исправительного учреждения изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации 2 раза в месяц сроком на 1 год оставить без изменения.

Председательствующий